

УТВЕРЖДЕНО

приказом КУРО

от _____ № _____

Аналитический отчёт
по итогам диагностики компетенций педагогических
работников образовательных организаций
Московской области

1. Цели и задачи диагностики

Мероприятия по диагностике профессиональных компетенций учителей Московской области (далее – Диагностика) проводились на основании целей и задач, изложенных в следующих документах:

Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;

Указ Президента Российской Федерации от 21.07.2020 № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года»;

распоряжение Правительства Российской Федерации от 31. 12. 2019 № 3273-р «Об утверждении основных принципов национальной системы профессионального роста педагогических работников Российской Федерации, включая национальную систему педагогического роста»;

паспорт федерального проекта «Современная школа» национального проекта «Образование»;

распоряжение Министерства просвещения Российской Федерации от 15.12.2022 № Р-303 «О внесении изменений в Концепцию создания федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров, утвержденную распоряжением Министерства Просвещения Российской Федерации от 16.12.2020 № Р-174»;

письмо Министерства просвещения Российской Федерации от 08.11.2021 № АЗ-872/08 «О направлении методических рекомендаций»;

приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 18.10.2013 № 544н «Об утверждении профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)», вступившего в силу с 01.09.2022.

письмо Министерства образования и науки Российской Федерации от 27.12.2017 № 08-2739 «О модернизации системы дополнительного педагогического образования в Российской Федерации».

Регламент проведения диагностики профессиональных компетенций педагогических работников Московской области.

Целью Диагностики является выявление индивидуального уровня владения педагогами образовательных организаций Московской области (далее – участники Диагностики) предметными, метапредметными и методическими компетенциями; выявление профессиональных дефицитов и определение индивидуальных образовательных маршрутов участников Диагностики; совершенствование и развитие региональных процедур оценки качества образования с учетом современных вызовов; развитие механизмов управления качеством образования на уровне образовательной организации и на уровне муниципалитета/региона.

Основные принципы проведения диагностики профессиональных компетенций учителей:

добровольность участия,
конфиденциальность данных,
соблюдение прав и социальных гарантий педагогических работников.

Комплект оценочных материалов разработан на основе следующих документов:

- Профессиональный стандарт «Педагог» (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования (воспитатель, учитель)), утвержденный Приказом Минтруда России от 18.10.2013 № 544н (редакция от 05.08.2016);
- Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования (приказ - Минобрнауки России от 17.10.2013 № 1155);
- Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования, утвержденный приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 № 286 (актуальная редакция);
- Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования, утвержденный приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 № 287 (актуальная редакция);
- Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 мая 2012 № 413 (актуальная редакция);
- Федеральная образовательная программа начального общего образования, утвержденная приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 18 мая 2023 № 372 (актуальная редакция);
- Федеральная образовательная программа основного общего образования, утвержденная приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 18 мая 2023 № 370 (актуальная редакция);
- Федеральная образовательная программа среднего общего образования, утвержденная приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 18 мая 2023 № 371 (актуальная редакция).

Тип диагностики - диагностика профессиональных дефицитов на основании стандартизированных оценочных процедур.

Диагностика производится посредством выполнения диагностической работы с использованием стандартизированного инструментария, спроектированного:

- для педагогических работников по блокам профессиональных компетенций (предметных, методических, функциональной грамотности);

Каждый блок диагностических заданий содержит тестовые задания различных видов (выбор одного ответа или нескольких, ввод численного ответа, ввод строкового ответа, установление соответствия или последовательности, распределение по группам).

2. Основные результаты диагностики профессиональных компетенций учителей

2.1. Участники диагностики профессиональных компетенций учителей

К участию приглашались все педагоги Московской области по следующим предметам и специальностям:

Начальная школа
 Русский язык
 Литература

Английский язык
 Немецкий язык
 Французский язык
 История
 Обществознание
 Математика
 Информатика
 Физика
 Биология
 Химия
 География
 Труд (технология)
 Музыка (концертмейстер)
 Изобразительное искусство
 ОБЗР (преподаватель-организатор основ безопасности и защиты Родины)
 Физическая культура (руководитель физического воспитания)
 Воспитатель ДОО
 Педагог-организатор, социальный педагог (тьютор; воспитатель ОО, детского дома, школы-интерната, ГПД, ПО)
 Учитель-дефектолог (учитель-логопед)
 Педагог-психолог
 Музыкальный руководитель ДОО
 Инструктор-методист ДЮСШ (тренер-преподаватель), инструктор по ФК ДОО.

В диагностике профессиональных компетенций педагогических работников приняли участие:

Предмет	Количество участников*	Средний процент выполнения теста (%) 2024-2025 уч. году	Средний процент выполнения теста (%) 2025-2026 уч. году
Начальная школа	3897	78	77
Русский язык	1401	74	74
Литература	154	68	69
Английский язык	1915	72**	72
Немецкий язык	32	67**	75
Французский язык	15	64**	74
История	759	70	72
Обществознание	336	70	75
Математика	1648	78	80
Информатика	501	61	70
Физика	435	69	73

Биология	459	71	74
Химия	308	74	77
География	350	68	71
Труд (технология)	290	62	63
Музыка (концертмейстер)	162	69	71
Изобразительное искусство	188	62	65
ОБЗР (преподаватель-организатор основ безопасности и защиты Родины)	98	58	63
Физическая культура (руководитель физического воспитания)	865	60	65
Воспитатель ДОО	6732	67	67
Педагог-организатор	42	62	67
Социальный педагог (тьютор; воспитатель ОО, детского дома, школы-интерната, ГПД, ПО, старший вожатый)	59	64	64
Учитель-дефектолог (учитель-логопед)	655	68	66
Педагог-психолог	378	65	65
Музыкальный руководитель ДОО	349	55	58
Инструктор по ФК	116	***	52
ВСЕГО	22028		

*Без учета педагогов образовательных организаций, подведомственных МОМО, а также педагогов с некорректными учетными записями во ФГИС «Моя школа».

**Средний процент выполнения теста изменен после изменения оценивания отдельных заданий тестов учителей английского, немецкого и французского языков с января 2026 года.

***Теста для инструкторов по ФК не было в 2024-2025 учебном году.

2.2. Анализ результатов выполнения диагностических работ для оценки предметных, методических компетенций и функциональной грамотности педагогов по уровням

Диагностика профессиональных дефицитов осуществляется на основе уровневого подхода и позволяет выявить несколько дефицитарных уровней: высокий, средний, низкий.

Применительно к предметным компетенциям педагогических работников:

- высокий уровень свидетельствует о слабой предметной подготовке учителя, которая позволяет выполнять задания преимущественно базового уровня сложности;
- средний уровень свидетельствуют о недостаточной предметной подготовке учителя, которая позволяет выполнять задания базового и частично продвинутого уровня сложности;

- низкий уровень свидетельствует о достаточной предметной подготовке учителя, которая обеспечивает выполнение заданий всех уровней сложности.

Высокий уровень дефицита методических, метапредметных компетенций означает неумение решать стандартные профессиональные задачи. Средний - неумение решать профессиональные задачи в новых условиях. Минимальный - неумение решать профессиональные задачи в нестандартных ситуациях.

В таблице 1 представлены рекомендации к определению уровней профессиональных дефицитов и способам их восполнения (на примере предметных дефицитов).

Таблица 1

Результативность диагностики	Дефицитарный уровень	Рекомендации по способам восполнения предметных дефицитов
менее 50% выполнения диагностических заданий	Высокий	Профессиональное развитие по технологии индивидуального образовательного маршрута (ИОМ)
50 - 75% выполнения диагностических заданий	Средний	Профессиональное развитие по технологии индивидуального образовательного маршрута (ИОМ)
76 - 100% выполнения диагностических заданий	Минимальный или отсутствие дефицита	Профессиональное развитие в области предметных компетенций на основе неформального и информального образования

В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определяется уровень результата. Распределение результата по уровням представлено в таблице 2.

Таблица 2

Название уровня	% от максимального балла	Количество участников по уровням. 2025-2026 учебный год	Доля от участников РИКУ
Низкий	ниже 50%	1641	7,5 %
Базовый	от 50% до 75%	10676	48,5%
Повышенный	от 76% до 89%	8233	37,3%
Высокий	от 90% до 100%	1478	6,7%

		ВСЕГО: 22028*	
--	--	---------------	--

* Без учета педагогов образовательных организаций, подведомственных МОМО, а также педагогов с некорректными учетными записями во ФГИС «Моя школа».

Приложение 1. Общий отчет по каждому предмету

Начальная школа

Диагностические работы по НОО выполняли 3897 учителей из 56 городских и муниципальных округов. На рисунке 1 приведены распределения среднего процента выполнения теста и количества участников по городским округам. Средний % выполнения работы равен 77.

Выполнение РИКУ учителями начальной

школы

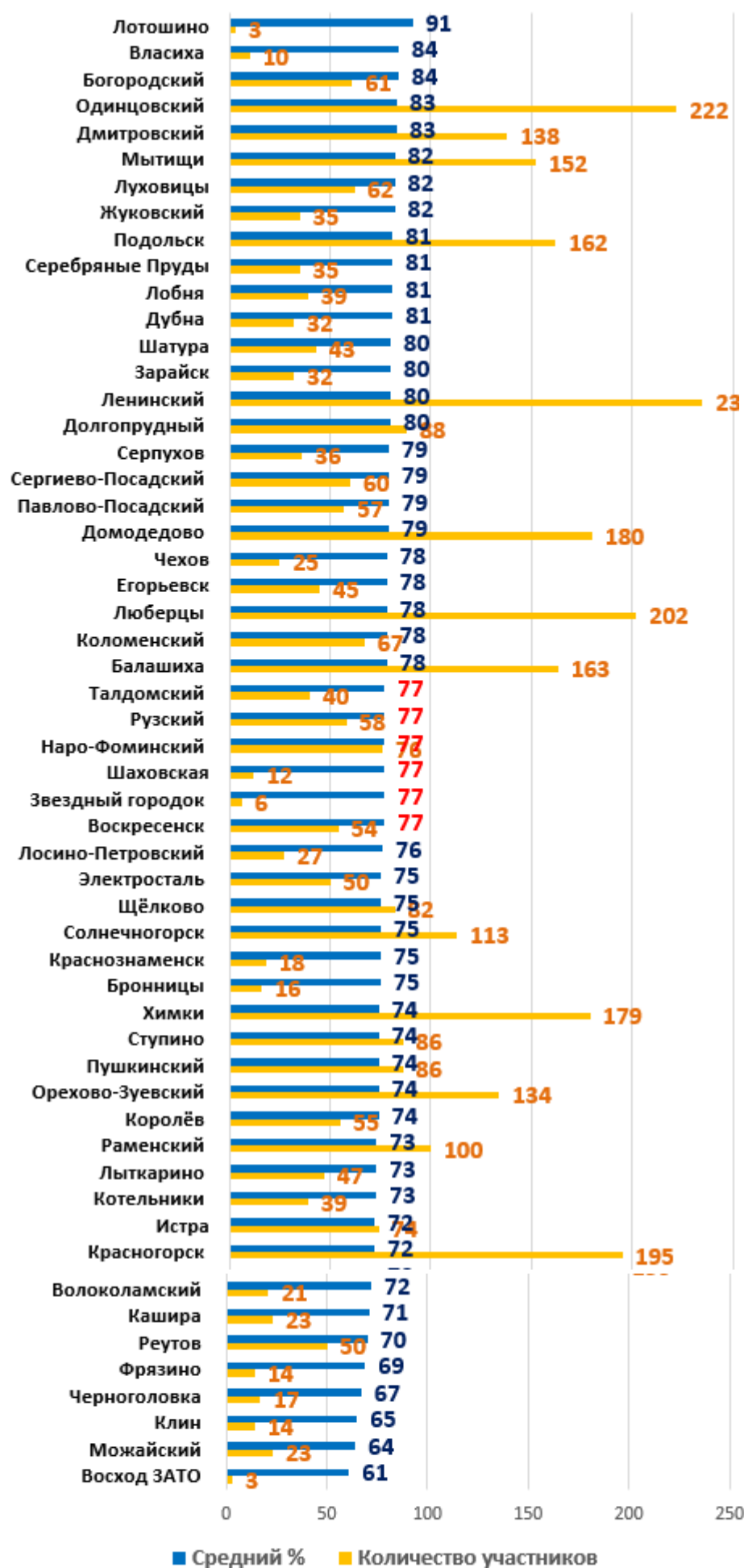


Рисунок 1 Распределение среднего % выполнения РИКУ по НОО (1-2 участника РИКУ от одного ГО не учитываются в данной диаграмме).

Все учителя выполнили работу не ниже базового уровня (50%).

Более половины учителей выполнили работу на среднем региональном уровне (77%) и выше. Ниже среднего регионального значения РИКУ выполнили педагоги следующих городских и муниципальных округов:

Лосино-Петровский, Электросталь, Щелково, Солнечногорск, Краснознаменск, Бронницы, Химки, Ступино, Пушкинский, Орехово-Зуевский, Королев, Раменский, Лыткарино, Котельники, Истра, Красногорск, Волоколамский, Кашира, Реутов, Фрязино, Черноголовка, Клин, Можайский, Восход.

На рисунке 2 представлены результаты выполнения каждого из заданий работы участниками в разрезе среднего показателя. Для данного исследования считается, что участники каждого уровня успешно справились с заданием, если средний процент его выполнения не ниже 50%.

Задания диагностической работы (часть 1) охватывают основное содержание НОО в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опираются на теорию и методику обучения по предмету, а также на метапредметные планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС НОО и ФООП. Часть 2 диагностической работы нацелена на исследование функциональной грамотности педагога в части читательской и естественно-научной грамотности. Часть 3 диагностической работы нацелена на исследование методических компетенций учителей.



Участники справляются с заданиями **предметного блока** на повышенном и высоком уровнях.

Предметные компетенции:

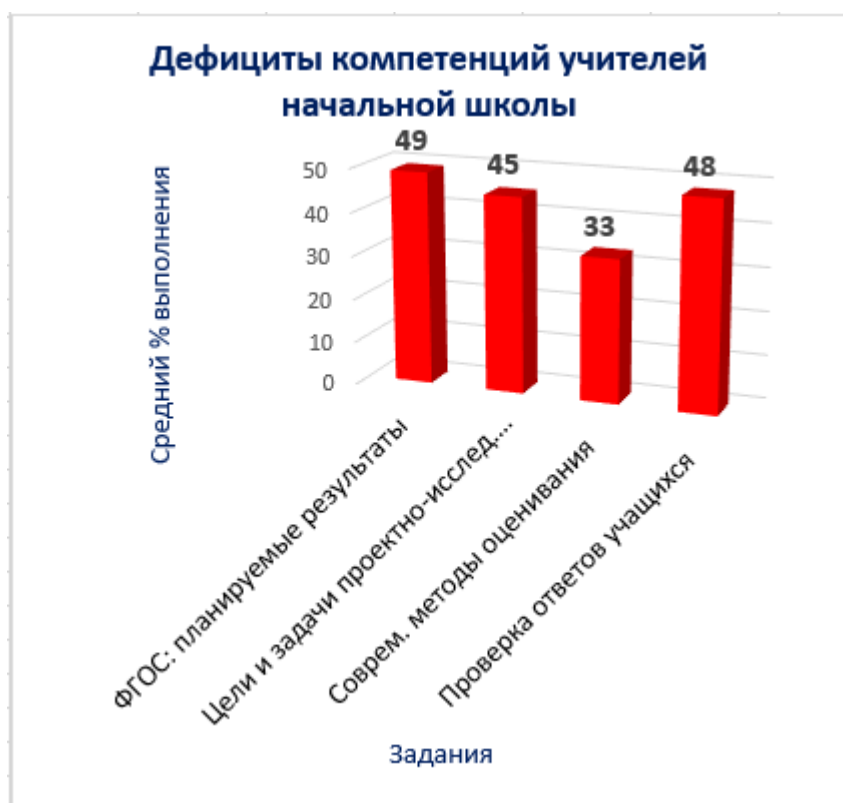
- Орфография: отсутствие дефицита (средний процент выполнения 90 %)
- Фонетика: минимальный дефицит (средний процент выполнения 82%)
- Морфология: минимальный дефицит (средний процент выполнения 87 %)
- Литературное чтение: минимальный дефицит (средний процент выполнения 89 %)
- Решение текстовых задач: отсутствие дефицита (средний процент выполнения 94 %)
- Геометрические фигуры: минимальный дефицит (средний процент выполнения 79 %)
- Математическая информация: отсутствие дефицита (средний процент выполнения 93%)
- Логические задачи: минимальный дефицит (средний процент выполнения 86 %)
- Живые организмы: минимальный дефицит (минимальный процент выполнения 83 %)
- География России: минимальный дефицит (средний процент выполнения 78 %).

Участники справляются с заданиями, направленными на проверку уровня **читательской грамотности** на высоком уровне – 92% (минимальный дефицит), **естественно-научной грамотности** – на базовом уровне: 66% (средний дефицит).

Участники справляются с заданиями **методического блока** на базовом уровне – 58%, хотя в части заданий демонстрируют низкий результат.

Методические компетенции:

- ФГОС. Планируемые результаты: высокий дефицит (средний процент выполнения 49 %)
- Цели и задачи проектно-исследовательской деятельности: высокий дефицит (средний процент выполнения 45 %)
- Современные педагогические технологии: средний дефицит (средний процент выполнения 57 %)
- Формы и методы обучения: средний дефицит (средний процент выполнения 69%)
- Система оценки: минимальный дефицит (средний процент выполнения 84%)
- Современные методы оценивания: высокий дефицит (средний процент выполнения 33 %)
- Научные основы педагогических технологий: минимальный дефицит (средний процент выполнения 78%)
- Проверка ответов учащихся: средний дефицит (средний процент выполнения 48 %).



Русский язык

Диагностические работы по русскому языку выполняли 1401 учителей из 54 городских и муниципальных округов. На рисунке 1 приведены распределения среднего процента выполнения теста и количества участников по городским округам. Средний % выполнения работы равен 74.

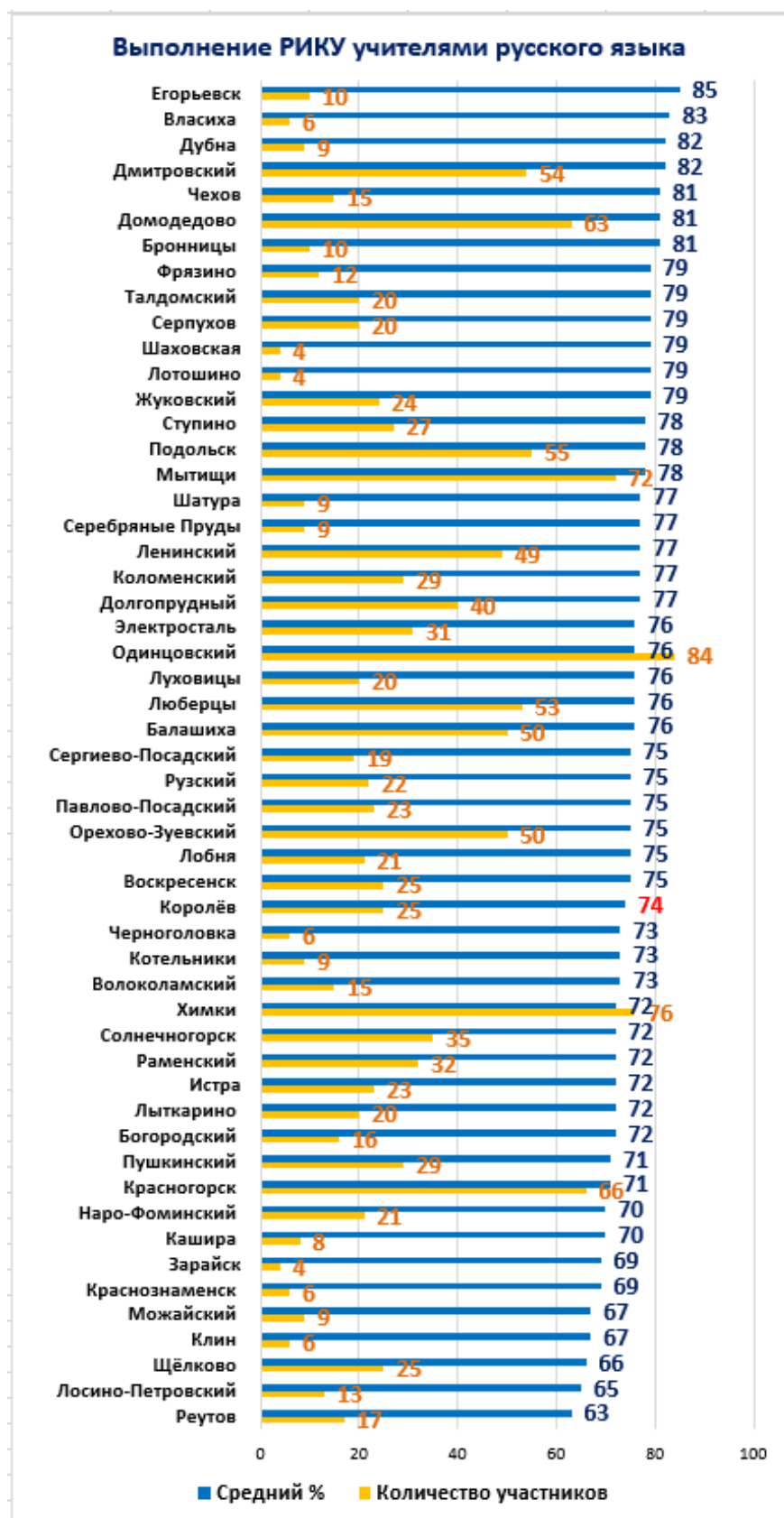


Рисунок 1 Распределение среднего % выполнения РИКУ по русскому языку (1-2 участника РИКУ от одного ГО не учитываются в данной диаграмме)

Все учителя выполнили работу не ниже базового уровня (50%).

Больше половины учителей выполнили работу на среднем региональном уровне (74%) и выше. Ниже среднего регионального значения РИКУ выполнили педагоги следующих городских

округов:

Черноголовка, Котельники, Волоколамский, Химки, Солнечногорск, Раменский, Истра, Лыткарино, Богородский, Пушкинский, Красногорск, Наро-Фоминский, Кашира, Зарайск, Краснознаменск, Можайский, Клин, Щелково, Лосино-Петровский, Реутов.

На рисунке 2 представлены результаты выполнения каждого из заданий работы участниками в разрезе среднего показателя. Для данного исследования считается, что участники каждого уровня успешно справились с заданием, если средний процент его выполнения не ниже 50%.

Задания диагностической работы (часть 1) охватывают основное содержание учебного предмета «Русский язык» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опираются на теорию и методику обучения по предмету, а также на метапредметные планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС ООО, ФГОС СОО и ФООП. Часть 2 диагностической работы нацелена на исследование функциональной грамотности педагога в части читательской грамотности. Часть 3 диагностической работы нацелена на исследование методических компетенций педагогов.



Рисунок 2 Выполнение заданий РИКУ учителями русского языка

Участники справляются с заданиями **предметного блока** на повышенном уровне: средний процент выполнения 82 %.

Предметные компетенции:

- Фонетика и графика: минимальный дефицит (средний процент выполнения 88%)

- Лексика и фразеология: минимальный дефицит (средний процент выполнения 83%)
- Морфемика и словообразование: минимальный дефицит (средний процент выполнения 82%)
- Морфология и орфография: минимальный дефицит (средний процент выполнения 81%)
- Синтаксис и пунктуация: минимальный дефицит (средний процент выполнения 80%)
- Культура речи: отсутствие дефицита (средний процент выполнения 93%)
- Речь и речевое общение: средний дефицит (средний процент выполнения 70%).

Участники справляются с заданиями, направленными на проверку уровня **функциональной грамотности (читательская грамотность)** на базовом уровне – 71% (средний дефицит).

Участники справляются с заданиями **методического блока** на базовом уровне – 58%, хотя часть заданий выполнена ниже базового уровня.

Методические компетенции:

- Требования ФГОС и ФООП: высокий дефицит (средний процент выполнения **39** %)
- Цели и задачи проектно-исследовательской деятельности: высокий дефицит (средний процент выполнения **48** %)
- Современные педагогические технологии: средний дефицит (средний процент выполнения 69 %)
- Формы и методы обучения: средний дефицит (средний процент выполнения 70 %)
- Система оценки: минимальный дефицит (средний процент выполнения 86 %)
- Современные методы оценивания: высокий дефицит (средний процент выполнения **25** %)
- Научные основы педагогических технологий: минимальный дефицит (средний процент выполнения 76 %)
- Проверка ответов учащихся: средний дефицит (средний процент выполнения 52 %).



Литература

Диагностические работы по литературе выполняли 154 учителя из 39 городских и муниципальных округов. На рисунке 1 приведены распределения среднего процента выполнения теста и количества участников по городским округам. Средний % выполнения работы равен 69.



Рисунок 1 Распределение среднего % выполнения РИКУ по литературе (1-2 участника РИКУ от одного ГО не учитываются в данной диаграмме)

Все учителя выполнили работу не ниже базового уровня (50%).

Половина учителей выполнила работу на среднем региональном уровне (69%) и выше, в том числе учителя округов, где участие принимали 1-2 педагога: Жуковский (69%), Сергиево-Посадский (71%), Красногорск (76%), Лыткарино (76%), Клин (77%), Подольск (77%), Егорьевск (83%), Талдомский (83%).

Ниже среднего регионального значения РИКУ выполнили педагоги следующих городских округов: Одинцовский, Павлово-Посадский, Раменский, Реутов, Рузский, Серпухов, Ступино, Химки, Щелково, а также г.о., где участие принимали 1-2 педагога: Бронницы (67%), Истра (66%), Электросталь (63%), Пушкинский (63%), Кашира (63%), Солнечногорск (61%), Люберцы (61%), Волоколамский (61%), Черноголовка (54%), Шатура (54%).

На рисунке 2 представлены результаты выполнения каждого из заданий работы участниками в разрезе среднего показателя. Для данного исследования считается, что участники каждого уровня успешно справились с заданием, если средний процент его выполнения не ниже 50%.

Задания диагностической работы (часть 1) охватывают основное содержание учебного предмета «Литература» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и

опираются на теорию и методику обучения по предмету, а также на метапредметные планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС ООО, ФГОС СОО и ФООП. Часть 2 диагностической работы нацелена на исследование функциональной грамотности педагога в части читательской грамотности. Часть 3 диагностической работы нацелена на исследование методических компетенций педагогов.



Рисунок 2 Выполнение заданий РИКУ учителями литературы

Участники справляются с заданиями **предметного блока** на базовом, повышенном и высоком уровнях: средний процент выполнения – 74%, хотя 1 задание выполнили на низком уровне.

Предметные компетенции:

- Теория литературы: минимальный дефицит (средний процент выполнения 88 %)
- Устное народное творчество. Древнерусская литература: минимальный дефицит (средний процент выполнения 78 %)
- Российская литература XVIII-XIX веков: отсутствие дефицита (средний процент выполнения 93 %)
- Российская литература XVIII-XIX веков. Проза: высокий дефицит (средний процент выполнения 44%)
- Российская литература XVIII-XIX веков. Поэзия: средний дефицит (средний процент выполнения 75%)

- Российская литература XX века: средний дефицит (средний процент выполнения 60%)
- Зарубежная литература: минимальный дефицит (средний процент выполнения 81%).

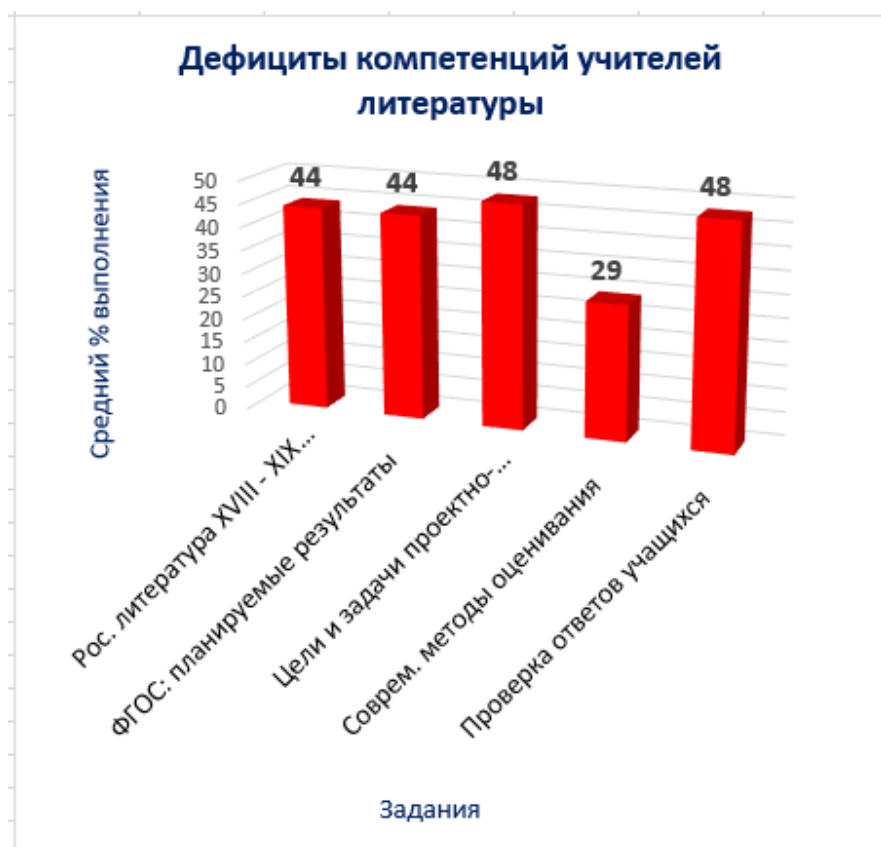
Участники справляются с заданиями, направленными на проверку уровня **функциональной грамотности (читательская грамотность)** на повышенном уровне – 77% (минимальный дефицит).

Участники справляются с заданиями **методического блока** на базовом уровне – 59%, хотя в четырех заданиях демонстрируют низкий уровень.

Методические компетенции:

- ФГОС. Планируемые результаты: высокий дефицит (средний процент выполнения **44** %)
- Цели и задачи проектно-исследовательской деятельности: высокий дефицит (средний процент выполнения **48** %)
- Современные педагогические технологии: средний дефицит (средний процент выполнения 70 %)
- Формы и методы обучения: средний дефицит (средний процент выполнения 72 %)
- Система оценки: минимальный дефицит (средний процент выполнения 83 %)
- Современные методы оценивания: высокий дефицит (средний процент выполнения **29** %)
- Научные основы педагогических технологий: минимальный дефицит (средний процент выполнения 78 %)
- Проверка ответов учащихся: высокий дефицит (средний процент выполнения **48** %).





Английский язык

Диагностические работы по английскому языку выполняли 1915 учителей из 54 городских и муниципальных округов. На рисунке 1 приведены распределения среднего процента выполнения теста и количества участников по городским округам. Средний % выполнения работы равен 72.

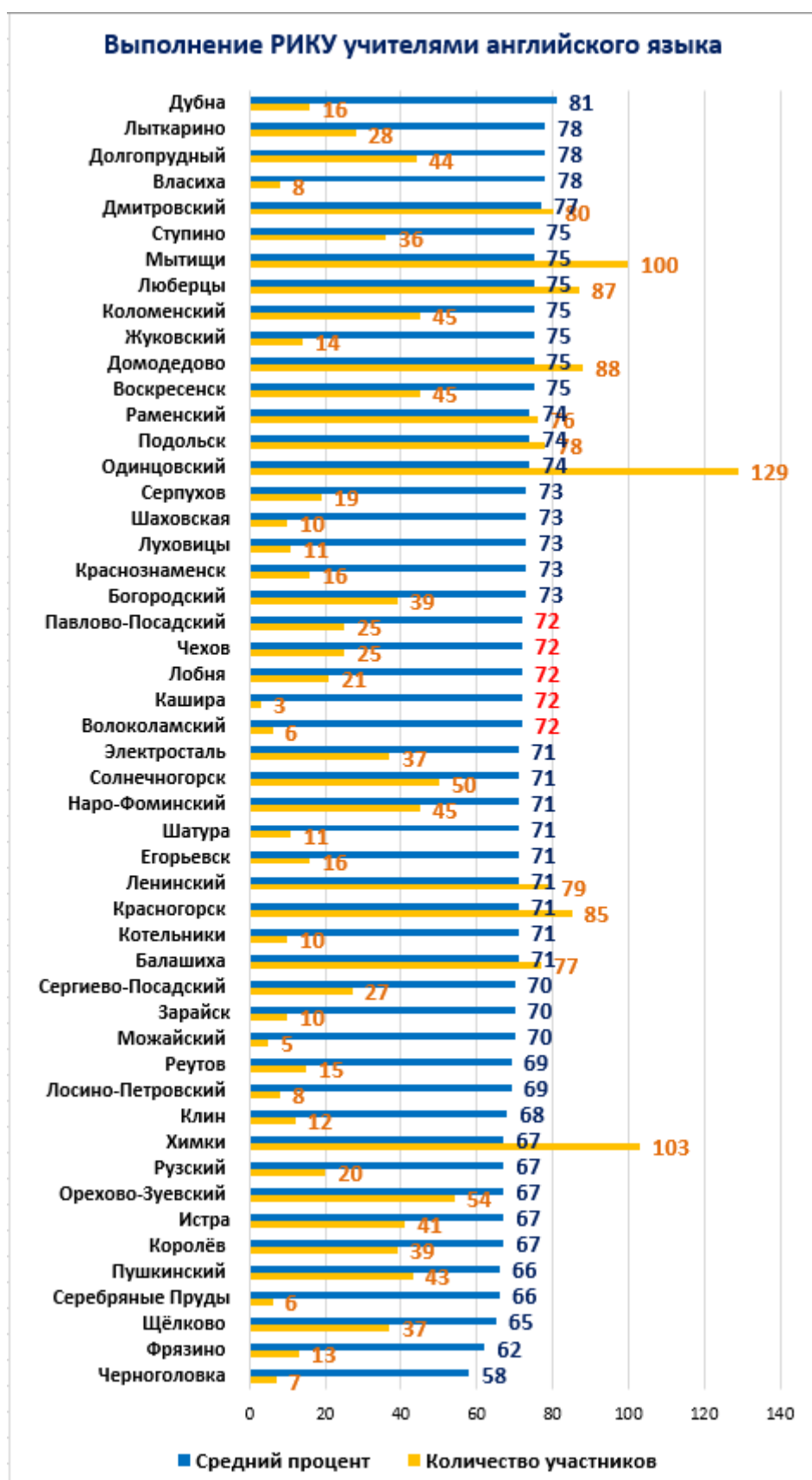


Рисунок 1 Распределение среднего % выполнения РИКУ по английскому языку (1-2 участника РИКУ от одного ГО не учитываются в данной диаграмме)

Все учителя выполнили работу не ниже базового уровня (50%).

Половина учителей выполнила работу на среднем региональном уровне (72%) и выше, в том числе учителя округов, где участие принимали 1-2 педагога: Бронницы (76%), Молодежный (82%).

Ниже среднего регионального значения РИКУ выполнили педагоги следующих городских округов: Электросталь, Солнечногорск, Наро-Фоминский, Шатура, Егорьевск, Ленинский, Красногорск, Котельники, Балашиха, Сергиево-Посадский, Зарайск, Можайский, Реутов, Лосино-Петровский, Клин, Химки, Рузский, Орехово-Зуевский, Истра, Королев, Пушкинский, Серебряные Пруды, Щелково, Фрязино, Черноголовка, а также г.о., где участие принимало 2 педагога: Звездный городок (62%).

На рисунке 2 представлены результаты выполнения каждого из заданий работы участниками в разрезе среднего показателя. Для данного исследования считается, что участники каждого уровня успешно справились с заданием, если средний процент его выполнения не ниже 50%.

Задания диагностической работы (часть 1) охватывают основное содержание учебного предмета «Английский язык» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опираются на теорию и методику обучения по предмету, а также на метапредметные планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС ООО, ФГОС СОО и ФООП. Часть 2 диагностической работы нацелена на исследование функциональной грамотности педагога в части читательской грамотности. Часть 3 диагностической работы нацелена на исследование методических компетенций педагогов.



Рисунок 2 Выполнение заданий РИКУ учителями английского языка

Участники справляются с заданиями **предметного блока** на базовом, повышенном и высоком уровнях – средний процент выполнения 79%, хотя в одном задании демонстрируют низкий результат – 35%.

Предметные компетенции:

- Диалогическая речь: минимальный дефицит (средний процент выполнения 93 %)
- Понимание основного содержания прослушанного текста: минимальный дефицит (средний процент выполнения 79 %)
- Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации: минимальный дефицит (средний процент выполнения 81 %)
- Понимание основного содержания текста: минимальный дефицит (средний процент выполнения 81 %)
- Понимание структурно-смысловых связей в тексте: минимальный дефицит (средний процент выполнения 87 %)
- Морфология. Глаголы: средний дефицит (средний процент выполнения 67 %)
- Морфология других частей речи: минимальный дефицит (средний процент выполнения 83 %)
- Синтаксис: высокий дефицит (средний процент выполнения 35 %)
- Словарный запас: минимальный дефицит (средний процент выполнения 87%)
- Лексико-грамматические навыки: минимальный дефицит (средний процент выполнения 87 %).

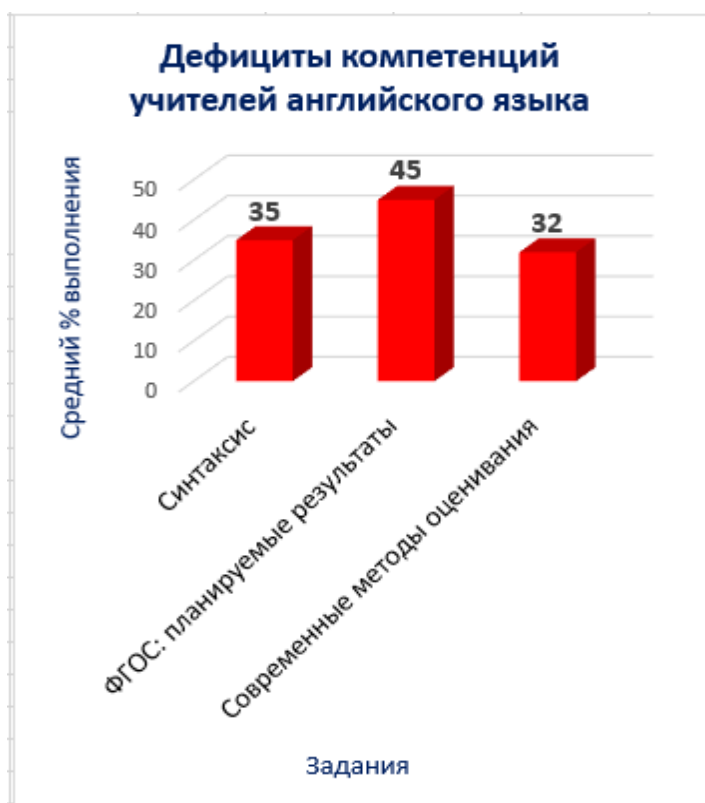
Участники справляются с заданиями, направленными на проверку уровня **функциональной грамотности (читательская грамотность)** на повышенном уровне – 69 % (минимальный дефицит).

Участники справляются с заданиями **методического блока** на базовом уровне – 61 %, хотя в четырех заданиях демонстрируют низкий результат.

Методические компетенции:

- ФГОС. Планируемые результаты: высокий дефицит (средний процент выполнения 45 %)
- Цели и задачи проектно-исследовательской деятельности: средний дефицит (средний процент выполнения 53 %)
- Современные педагогические технологии: средний дефицит (средний процент выполнения 59 %)
- Формы и методы обучения: средний дефицит (средний процент выполнения 74%)
- Система оценки: минимальный дефицит (средний процент выполнения 86%)
- Современные методы оценивания: высокий дефицит (средний процент выполнения 32 %)
- Научные основы педагогических технологий: минимальный дефицит (средний процент выполнения 80 %)

- Проверка ответов учащихся: средний дефицит (средний процент выполнения 62 %).



Немецкий язык

Диагностические работы по немецкому языку выполняли 32 учителя из 20 городских и муниципальных округов. На рисунке 1 приведены распределения среднего процента выполнения теста и количества участников по городским округам. Средний % выполнения работы равен 75.



Рисунок 1 Распределение среднего % выполнения РИКУ по немецкому языку (в диаграмме учтены все участники РИКУ)

В диаграмме учтены результаты участников всех округов, так как большинство округов было представлено 1-2 педагогами. Почти все учителя выполнили работу не ниже базового уровня (50%), за исключением 1 педагога из г.о. Щелково (38%).

Половина учителей выполнила работу на среднем региональном уровне и выше.

Ниже среднего регионального значения РИКУ (75 %) выполнили педагоги следующих округов: Коломенский, Дмитровский, Волоколамский, Ленинский, Талдомский, Королёв, Сергиево-Посадский, Подольск, Ступино, Щелково.

На рисунке 2 представлены результаты выполнения каждого из заданий работы участниками в разрезе среднего показателя. Для данного исследования считается, что участники каждого уровня успешно справились с заданием, если средний процент его выполнения не ниже 50%.

Задания диагностической работы (часть 1) охватывают основное содержание учебного предмета «Немецкий язык» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опираются на теорию и методику обучения по предмету, а также на метапредметные планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС ООО, ФГОС СОО

и ФООП. Часть 2 диагностической работы нацелена на исследование функциональной грамотности педагога в части читательской грамотности. Часть 3 диагностической работы нацелена на исследование методических компетенций педагогов.



Рисунок 2 Выполнение заданий РИКУ учителями немецкого языка

Участники справляются с заданиями **предметного блока** на базовом, повышенном и высоком уровнях: средний процент выполнения – 83 %.

Предметные компетенции:

- Диалогическая речь: минимальный дефицит (средний процент выполнения 82 %)
- Понимание основного содержания прослушанного текста: средний дефицит (средний процент выполнения 72 %)
- Понимание структурно-смысловых связей в тексте: отсутствие дефицита (средний процент выполнения 94 %)
- Морфология. Употребление прошедшего времени: минимальный дефицит (средний процент выполнения 88 %)
- Морфология. Склонение прилагательных: минимальный дефицит (средний процент выполнения 88 %)
- Синтаксис. Сложноподчинённые предложения: минимальный дефицит (средний процент выполнения 80 %)

- Словарный запас: минимальный дефицит (средний процент выполнения 83 %)
- Лексические трудности: минимальный дефицит (средний процент выполнения 80 %)
- Лексико-грамматические навыки: средний дефицит (средний процент выполнения 70 %).

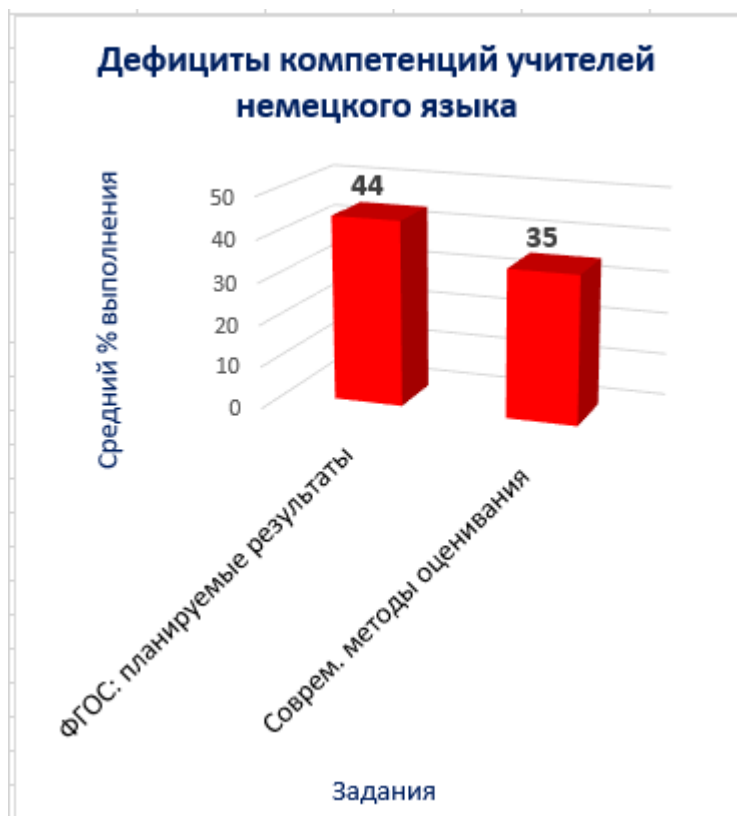
Участники справляются с заданиями, направленными на проверку уровня **функциональной грамотности (читательская грамотность)** на базовом уровне – 70 % (средний дефицит).

Участники справляются с заданиями **методического блока** на базовом уровне – 61%, но в 2 заданиях демонстрируют низкий результат.

Методические компетенции:

- ФГОС. Планируемые результат: высокий дефицит (средний процент выполнения 44 %)
- Цели и задачи проектно-исследовательской деятельности: средний дефицит (средний процент выполнения 52 %)
- Современные педагогические технологии: средний дефицит (средний процент выполнения 55 %)
- Формы и методы обучения: средний дефицит (средний процент выполнения 71 %)
- Система оценки: минимальный дефицит (средний процент выполнения 85 %)
- Современные методы оценивания: высокий дефицит (средний процент выполнения 35 %)
- Научные основы педагогических технологий: минимальный дефицит (средний процент выполнения 76 %)
- Проверка ответов учащихся: средний дефицит (средний процент выполнения 73 %).





Французский язык

Диагностические работы по французскому языку выполняли 15 учителей из 11 городских и муниципальных округов. На рисунке 1 приведены распределения среднего процента выполнения теста и количества участников по городским округам. Средний % выполнения работы равен 74.



Рисунок 1 Распределение среднего % выполнения РИКУ по французскому языку

В диаграмме учтены результаты участников всех округов, так как большинство округов было представлено 1-2 педагогами. Все учителя выполнили работу не ниже базового уровня (50%).

Половина учителей выполнила работу на среднем региональном уровне и выше.

Ниже среднего регионального значения РИКУ (74%) выполнили педагоги следующих округов: Богородский, Орехово-Зуевский, Лыткарино, Истра, Одинцовский.

На рисунке 2 представлены результаты выполнения каждого из заданий работы участниками в разрезе среднего показателя. Для данного исследования считается, что участники каждого уровня успешно справились с заданием, если средний процент его выполнения не ниже 50%.

Задания диагностической работы (часть 1) охватывают основное содержание учебного предмета «Французский язык» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опираются на теорию и методику обучения по предмету, а также на метапредметные планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС ООО, ФГОС СОО и ФООП. Часть 2 диагностической работы нацелена на исследование функциональной грамотности педагога в части читательской грамотности. Часть 3 диагностической работы нацелена на исследование методических компетенций педагогов.



Рисунок 2 Выполнение заданий РИКУ учителями французского языка

Участники справляются с заданиями **предметного блока** на базовом, повышенном и высоком уровнях, средний процент выполнения – 78 %.

Предметные компетенции:

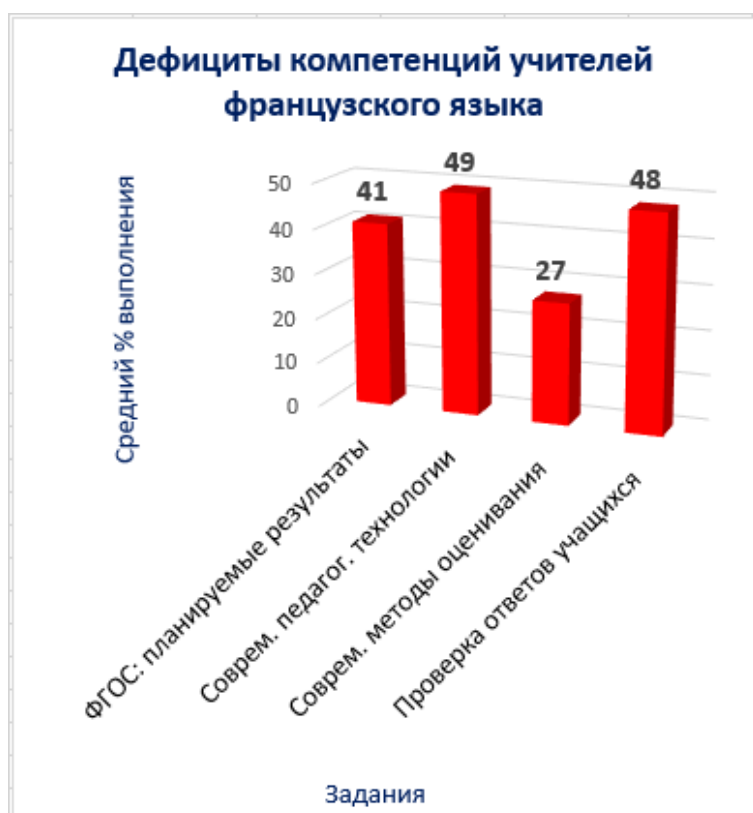
- Диалогическая речь: минимальный дефицит (средний процент выполнения 87 %)
- Понимание цели высказывания: минимальный дефицит (средний процент выполнения 83 %)
- Синтаксис: средний дефицит (средний процент выполнения 73 %)
- Понимание смысловых связей между высказываниями: минимальный дефицит (средний процент выполнения 85 %)
- Словарный запас: отсутствие дефицита (средний процент выполнения 91 %)
- Понимание основного содержания прослушанного текста: отсутствие дефицита (средний процент выполнения 95 %)
- Синтаксис. Лексико-грамматические навыки: средний дефицит (средний процент выполнения 51 %)
- Лексика. Словарный запас: средний дефицит (средний процент выполнения 73 %).

Участники справляются с заданиями, направленными на проверку уровня **функциональной грамотности (читательская грамотность)** на повышенном уровне – 77 % (минимальный дефицит).

Участники справляются с заданиями **методического блока** на базовом уровне – 60%, хотя 4 задания выполнены на низком уровне.

Методические компетенции:

- ФГОС. Планируемые результаты: высокий дефицит (средний процент выполнения **41** %)
- Цели и задачи проектно-исследовательской деятельности: средний дефицит (средний процент выполнения 59 %)
- Современные педагогические технологии: высокий дефицит (средний процент выполнения **49** %)
- Формы и методы обучения: минимальный дефицит (средний процент выполнения 82 %)
- Система оценки: отсутствие дефицита (средний процент выполнения 92 %)
- Современные методы оценивания: высокий дефицит (средний процент выполнения **27** %)
- Научные основы педагогических технологий: минимальный дефицит (средний процент выполнения 84 %)
- Проверка ответов учащихся: высокий дефицит (средний процент выполнения **48** %).



История

Диагностические работы по истории выполняли 759 учителей из 52 городских и муниципальных округов. На рисунке 1 приведены распределения среднего процента выполнения теста и количества участников по городским округам. Средний % выполнения работы равен 72.

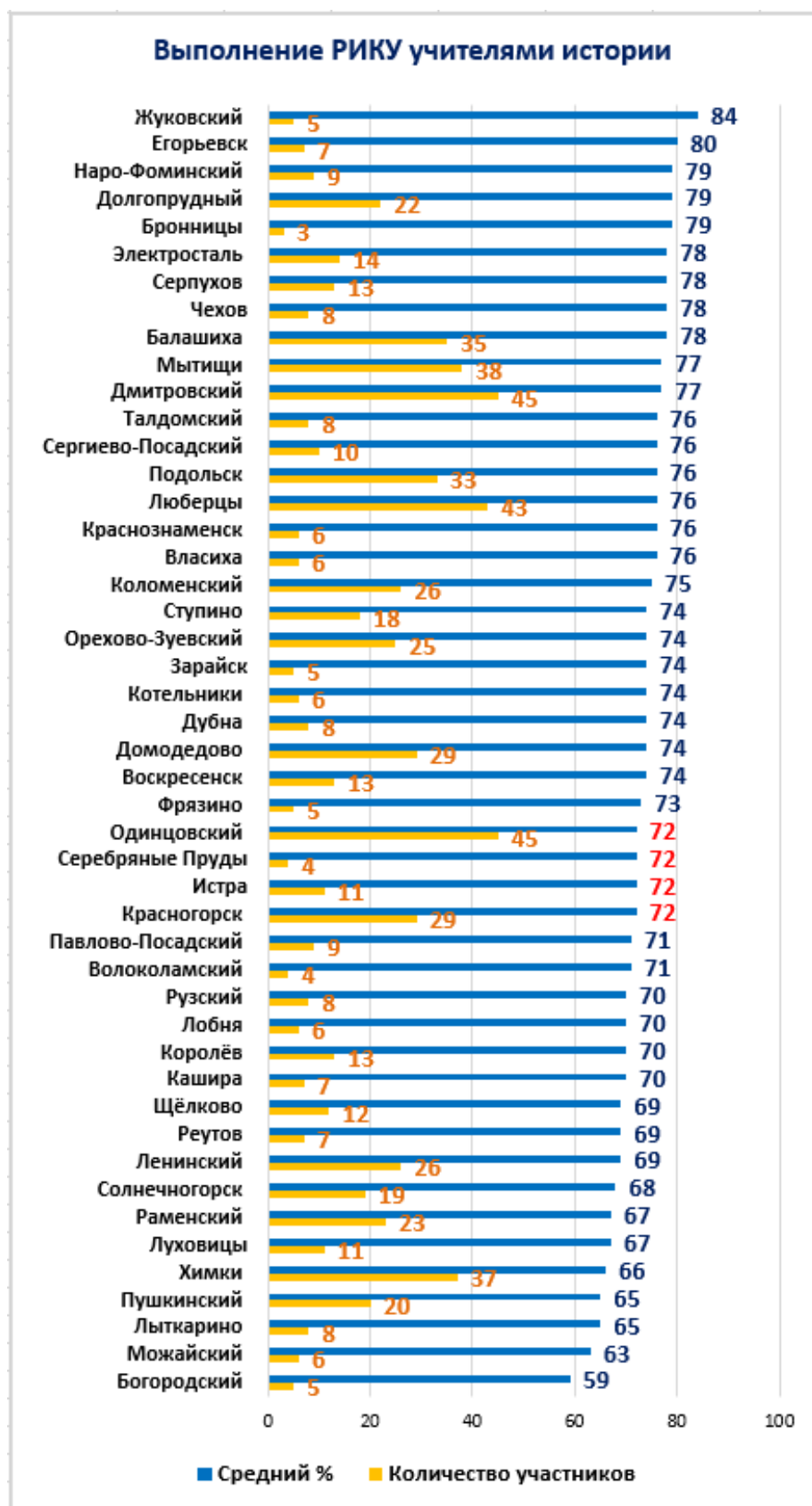


Рисунок 1 Распределение среднего % выполнения РИКУ по истории (1-2 участника РИКУ от одного ГО не учитываются в данной диаграмме)

Все учителя выполнили работу не ниже базового уровня (50%).

Более половины учителей выполнили работу на среднем региональном уровне (72%) и выше, в том числе учителя округов, где участие принимали 1-2 педагога: Лосино-Петровский (74%), Шатура (81%).

Ниже среднего регионального значения РИКУ выполнили педагоги следующих городских округов: Павловский Посад, Волоколамский, Рузский, Лобня, Королев, Кашира, Щелково, Реутов, Ленинский, Солнечногорск, Раменский, Луховицы, Химки, Пушкинский, Лыткарино, Можайский, Богородский, а также г.о., где участие принимали 1-2 педагога: Шаховская (70%), Клин (51%), Черноголовка (50%).

На рисунке 2 представлены результаты выполнения каждого из заданий работы участниками в разрезе среднего показателя. Для данного исследования считается, что участники каждого уровня успешно справились с заданием, если средний процент его выполнения не ниже 50%.

Задания диагностической работы (часть 1) охватывают основное содержание учебного предмета «История» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опираются на теорию и методику обучения по предмету, а также на метапредметные планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС ООО, ФГОС СОО и ФООП. Часть 2 диагностической работы нацелена на исследование функциональной грамотности педагога в части читательской грамотности. Часть 3 диагностической работы нацелена на исследование методических компетенций педагогов.



Рисунок 2 Выполнение заданий РИКУ учителями истории

Участники справляются с заданиями **предметного блока** на базовом и повышенном уровнях,

средний процент выполнения – 80.

Предметные компетенции:

- История как наука: минимальный дефицит (средний процент выполнения 88 %)
- Счет лет в истории: минимальный дефицит (средний процент выполнения 85 %)
- История Древнего мира: средний дефицит (средний процент выполнения 74 %)
- Культура Древней Руси: средний дефицит (средний процент выполнения 72 %)
- События и явления XVII века: средний дефицит (средний процент выполнения 72 %)
- Определение терминов: минимальный дефицит (средний процент выполнения 82 %)
- Анализ визуальных источников: минимальный дефицит (средний процент выполнения 79 %)
- История Нового времени: минимальный дефицит (средний процент выполнения 88 %)
- История СССР: средний дефицит (средний процент выполнения 72 %)
- События российской и мировой новейшей истории: минимальный дефицит (средний процент выполнения 86 %).

Участники справляются с заданиями, направленными на проверку уровня **функциональной (читательской) грамотности** на базовом уровне – 74 % (средний дефицит).

Участники справляются с заданиями **методического блока** на базовом уровне – 56%, хотя 3 задания выполнены на низком уровне.

Методические компетенции:

- ФГОС. Планируемые результаты: высокий дефицит (средний процент выполнения **39** %)
- Цели и задачи проектно-исследовательской деятельности: средний дефицит (средний процент выполнения 53 %)
- Современные педагогические технологии: средний дефицит (средний процент выполнения 65 %)
- Формы и методы обучения: средний дефицит (средний процент выполнения 72 %)
- Система оценки: минимальный дефицит (средний процент выполнения 86 %)
- Современные методы оценивания: высокий дефицит (средний процент выполнения **32** %)
- Научные основы педагогических технологий: минимальный дефицит (средний процент выполнения 79 %)
- Проверка ответов учащихся: высокий дефицит (средний процент выполнения **21** %).



Обществознание

Диагностические работы по обществознанию выполняли 336 учителей из 49 городских и муниципальных округов. На рисунке 1 приведены распределения среднего процента выполнения теста и количества участников по городским округам. Средний % выполнения работы равен 75.



Рисунок 1 Распределение среднего % выполнения РИКУ по обществознанию (1-2 участника РИКУ от одного ГО не учитываются в данной диаграмме)

Все учителя выполнили работу не ниже базового уровня (50 %).

Большинство учителей выполнило работу на среднем региональном уровне (75%) и выше, в том числе учителя округов, где участие принимали 1-2 педагога: Клин (76%), Лосино-Петровский (76%), Котельники (78%), Можайский (81%), Бронницы (82%), Волоколамский (84%).

Ниже среднего регионального значения РИКУ выполнили педагоги следующих городских округов: Наро-Фоминский, Балашиха, Ступино, Солнечногорск, Орехово-Зуевский, Рузский, Фрязино,

Химки, Раменский, Ленинский, Истра, а также г.о., где участие принимали 1-2 педагога: Звездный городок (74%), Сергиево-Посадский (73%), Талдомский (72%), Лотошино (71%), Шаховская (66%), Серебряные Пруды (62%), Молодежный (53%).

На рисунке 2 представлены результаты выполнения заданий работы участниками в разрезе среднего показателя. Для данного исследования считается, что участники каждого уровня успешно справились с заданием, если средний процент его выполнения не ниже 50%.

Задания диагностической работы (часть 1) охватывают основное содержание учебного предмета «Обществознание» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опираются на теорию и методику обучения по предмету, а также на метапредметные планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС ООО, ФГОС СОО и ФООП. Часть 2 диагностической работы нацелена на исследование функциональной грамотности педагога в части читательской грамотности. Часть 3 диагностической работы нацелена на исследование методических компетенций педагогов.



Рисунок 2 Выполнение заданий РИКУ учителями обществознания

Участники справляются с заданиями **предметного блока** на базовом, повышенном и высоком уровнях, средний процент выполнения работы – 82.

Предметные компетенции:

- Человек и его социальное окружение: минимальный дефицит (средний процент выполнения

93 %)

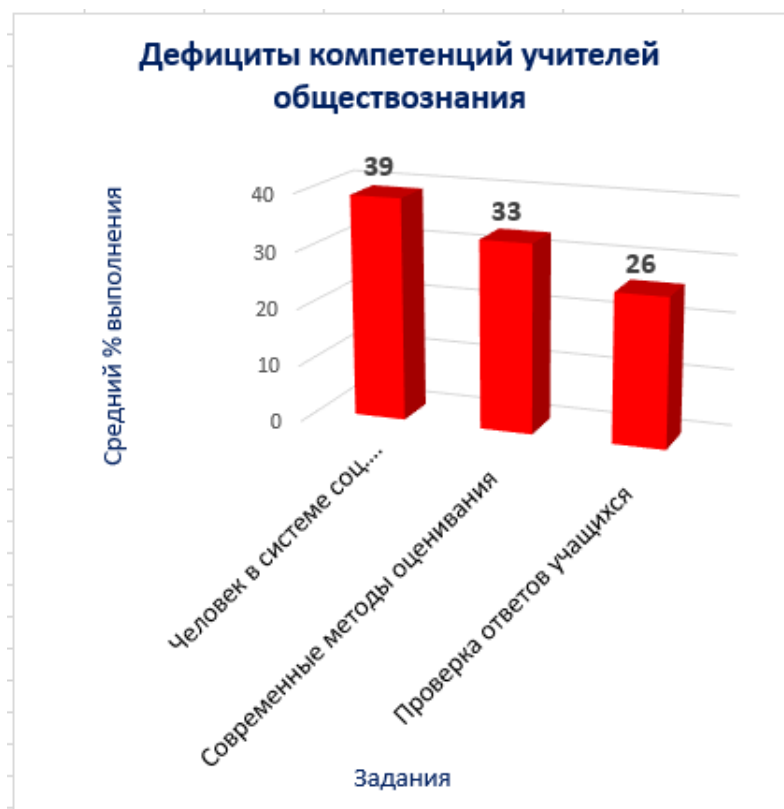
- Общество. Человек в современном изменяющемся мире: отсутствие дефицита (средний процент выполнения 90%)
- Человек в экономических отношениях: отсутствие дефицита (средний процент выполнения 91 %)
- Человек в политическом измерении: отсутствие дефицита (средний процент выполнения 92 %)
- Гражданин и государство: отсутствие дефицита (средний процент выполнения 92 %)
- Человек как участник правовых отношений: средний дефицит (средний процент выполнения 62 %)
- Человек в системе социальных отношений: средний дефицит (средний процент выполнения 62 %)

Участники справляются с заданиями, направленными на проверку уровня **функциональной грамотности (читательская грамотность)** на повышенном уровне – 76 % (минимальный дефицит).

Участники справляются с заданиями **методического блока** на базовом уровне – 59 %, но 2 задания выполнили на низком уровне.

Методические компетенции:

- ФГОС. Планируемые результаты: средний дефицит (средний процент выполнения 53 %)
- Цели и задачи проектно-исследовательской деятельности: средний дефицит (средний процент выполнения 56 %)
- Современные педагогические технологии: средний дефицит (средний процент выполнения 52 %)
- Формы и методы обучения: минимальный дефицит (средний процент выполнения 80 %)
- Система оценки: минимальный дефицит (средний процент выполнения 89 %)
- Современные методы оценивания: высокий дефицит (средний процент выполнения 33 %)
- Научные основы педагогических технологий: минимальный дефицит (средний процент выполнения 84 %)
- Проверка ответов учащихся: высокий дефицит (средний процент выполнения 26 %).



Математика

Диагностические работы по математике выполняли 1648 учителей из 55 городских и муниципальных округов. На рисунке 1 приведены распределения среднего процента выполнения теста и количества участников по городским округам. Средний % выполнения работы равен 80.

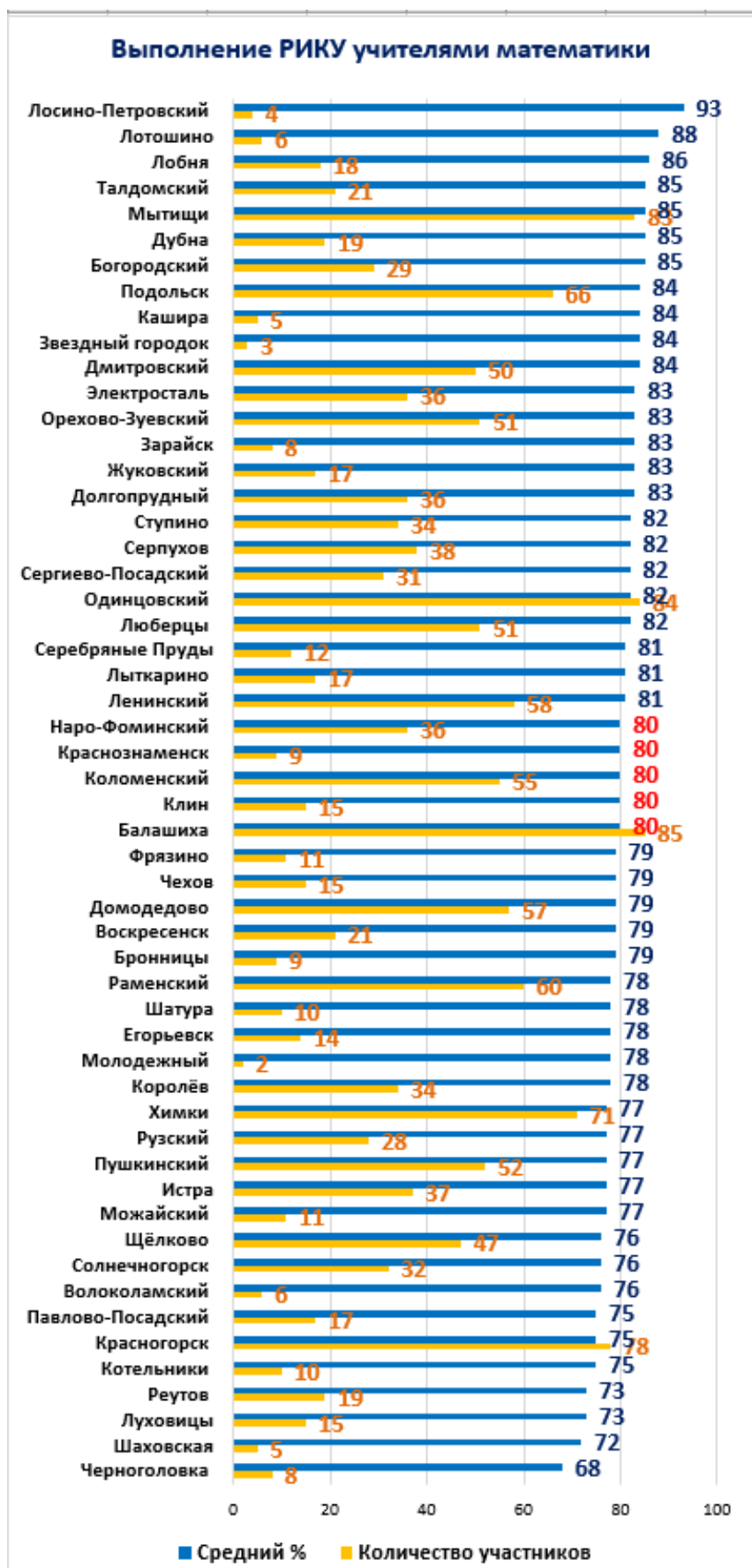


Рисунок 1 Распределение среднего % выполнения РИКУ по математике (1-2 участника РИКУ от одного ГО не учитываются в данной диаграмме)

Все учителя выполнили работу не ниже базового уровня (50 %).

Более половины учителей выполнили работу на среднем региональном уровне (80%) и выше.

Ниже среднего регионального значения РИКУ выполнили педагоги следующих округов: Фрязино, Чехов, Домодедово, Воскресенск, Бронницы, Раменский, Шатура, Егорьевск. Молодежный, Королев, Химки, Рузский, Пушкинский, Истра, Можайский, Щелково, Солнечногорск, Волоколамский, Павлово-Посадский, Красногорск, Котельники, Реутов, Луховицы, Шаховская, Черноголовка, а также округа Власиха, где участие принимал 1 педагог (76%).

На рисунке 2 представлены результаты выполнения каждого из заданий работы участниками в разрезе среднего показателя. Для данного исследования считается, что участники каждого уровня успешно справились с заданием, если средний процент его выполнения не ниже 50%.

Задания диагностической работы (часть 1) охватывают основное содержание учебного предмета «Математика» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опираются на теорию и методику обучения по предмету, а также на метапредметные планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС ООО, ФГОС СОО и ФООП. Часть 2 диагностической работы нацелена на исследование функциональной грамотности педагога в части читательской грамотности. Часть 3 диагностической работы нацелена на исследование методических компетенций педагогов.



Рисунок 2 Выполнение заданий РИКУ учителями математики

Участники справляются с заданиями **предметного блока** на повышенном и высоком уровнях, средний процент выполнения – 89%.

Предметные компетенции:

- Числа и вычисления: отсутствие дефицита (средний процент выполнения 97 %)
- Уравнения и неравенства: отсутствие дефицита (средний процент выполнения 91 %)
- Системы уравнений: отсутствие дефицита (средний процент выполнения 99 %)
- Последовательности: минимальный дефицит (средний процент выполнения 85 %)
- Начала математического анализа: минимальный дефицит (средний процент выполнения 81 %)
- Координаты и векторы: минимальный дефицит (средний процент выполнения 89 %)
- Планиметрия: минимальный дефицит (средний процент выполнения 88 %)
- Стереометрия: минимальный дефицит (средний процент выполнения 86 %)
- Вероятность и статистика: минимальный дефицит (средний процент выполнения 87%).

Участники справляются с заданиями, направленными на проверку уровня **читательской грамотности** на повышенном уровне – 87 % (минимальный дефицит); **математической грамотности** – на базовом уровне – 75 % (средний дефицит).

Участники справляются с заданиями **методического блока** на базовом уровне: средний процент выполнения – 55%, хотя два задания выполнено на низком уровне.

Методические компетенции:

- Требования ФГОС и ФООП: средний дефицит (средний процент выполнения 54 %)
- Цели и задачи проектно-исследовательской деятельности: средний дефицит (средний процент выполнения 53 %)
- Современные педагогические технологии: средний дефицит (средний процент выполнения 53 %)
- Формы и методы обучения: средний дефицит (средний процент выполнения 66 %)
- Система оценки: минимальный дефицит (средний процент выполнения 83 %)
- Современные методы оценивания: высокий дефицит (средний процент выполнения 21 %)
- Научные основы педагогических технологий: минимальный дефицит (средний процент выполнения 80 %)
- Проверка ответов учащихся: высокий дефицит (средний процент выполнения 31 %).



Информатика

Диагностические работы по информатике выполняли 501 учитель из 54 городских и муниципальных округов. На рисунке 1 приведены распределения среднего процента выполнения теста и количества участников по городским округам. Средний % выполнения работы равен 70.

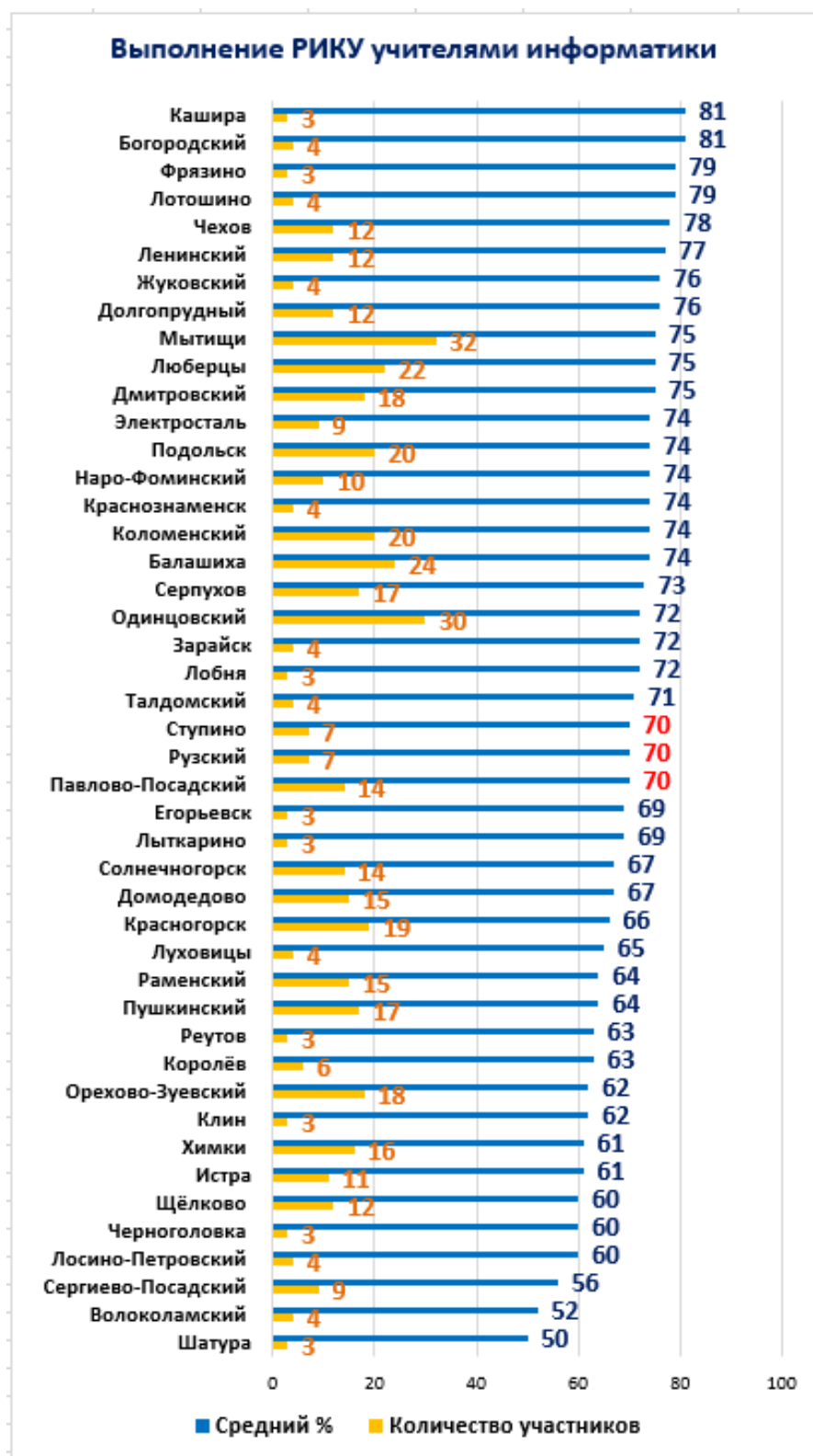


Рисунок 1 Распределение среднего % выполнения РИКУ по информатике (1-2 участника РИКУ от одного ГО не учитываются в данной диаграмме)

Все учителя выполнили работу не ниже базового уровня (50%).

Больше половины учителей выполнили работу на среднем региональном уровне (70%) и выше, в том числе учителя округов, где участие принимали 1-2 педагога: Власиха (74%), Воскресенск (78%), Шаховская (78%), Бронницы (79%), Котельники (84%).

Ниже среднего регионального значения РИКУ выполнили педагоги следующих округов: Егорьевск, Лыткарино, Солнечногорск, Домодедово, Красногорск, Луховицы, Раменский, Пушкинский, Реуто, Королев, Орехово-Зуевский, Клин, Химки, Истра, Щелково, Черноголовка, Лосино-Петровский, Сергиево-Посадский, Волоколамский, Шатура, а также г.о., где участие принимали 1-2 педагога: Можайский (66%), Звездный городок (66%), Серебряные Пруды (63%).

На рисунке 2 представлены результаты выполнения каждого из заданий работы участниками в разрезе среднего показателя. Для данного исследования считается, что участники каждого уровня успешно справились с заданием, если средний процент его выполнения не ниже 50%.

Задания диагностической работы (часть 1) охватывают основное содержание учебного предмета «Информатика» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опираются на теорию и методику обучения по предмету, а также на метапредметные планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС ООО, ФГОС СОО и ФООП. Часть 2 диагностической работы нацелена на исследование функциональной грамотности педагога в части читательской грамотности. Часть 3 диагностической работы нацелена на исследование методических компетенций педагогов.



Рисунок 2 Выполнение заданий РИКУ учителями информатики

Участники справляются с заданиями **предметного блока** на базовом, повышенном и высоком уровне, средний процент выполнения блока – 74, хотя одно задание выполнили на низком уровне.

Предметные компетенции:

- Теоретические основы информатики. Системы счисления: отсутствие дефицита (средний процент выполнения 94 %)
- Таблицы истинности: средний дефицит (средний процент выполнения 62 %)
- Графы и деревья: средний дефицит (средний процент выполнения 71 %)
- Цифровая грамотность. Хранение информации: минимальный дефицит (средний процент выполнения 82 %)
- Алгоритмы и программирование. Работа с массивами: минимальный дефицит (средний процент выполнения 82 %)
- Алгоритмы и программирование. Программирование с использованием различных алгоритмических конструкций: средний дефицит (средний процент выполнения 74 %)
- Алгоритмы и программирование. Функциональное программирование: средний дефицит (средний процент выполнения 70 %)
- Информационные технологии. Базы данных: отсутствие дефицита (средний процент выполнения 90 %)
- Информационные технологии. Электронные таблицы: высокий дефицит (средний процент выполнения 38 %).

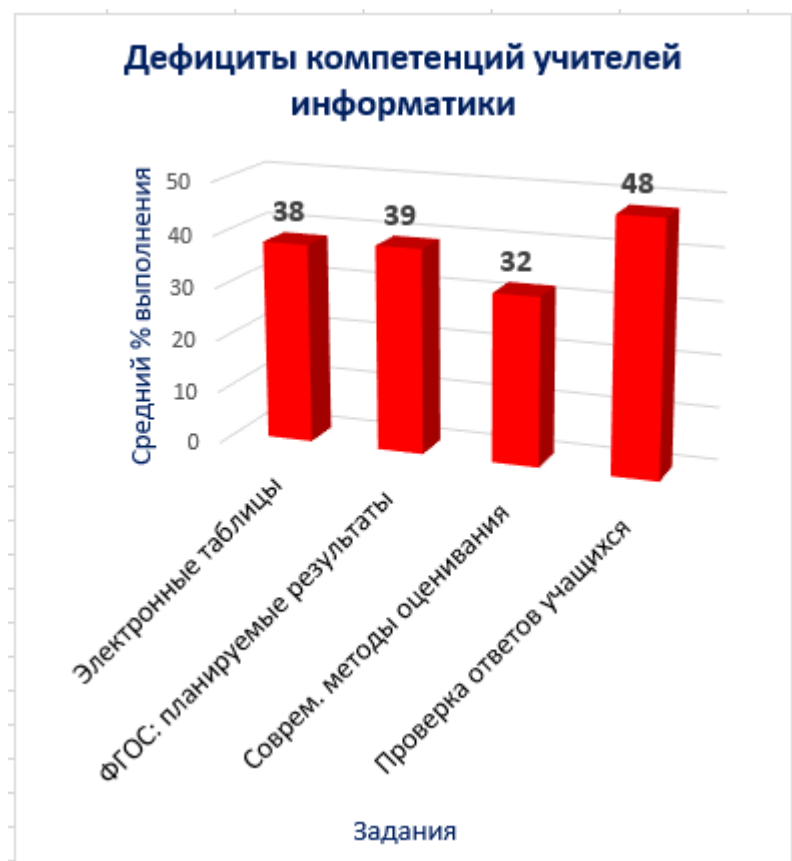
Участники справляются с заданиями, направленными на проверку уровня **читательской грамотности**, на повышенном уровне – средний процент выполнения 86% (минимальный дефицит), **математической грамотности** – 73 % (средний дефицит).

Участники справляются с заданиями **методического блока** на базовом уровне – 60%, но в 3 заданиях демонстрируют низкий результат.

Методические компетенции:

- ФГОС. Планируемые результаты: высокий дефицит (средний процент выполнения 39 %)
- Цели и задачи проектно-исследовательской деятельности: средний дефицит (средний процент выполнения 59 %)
- Современные педагогические технологии: средний дефицит (средний процент выполнения 61 %)
- Формы и методы обучения: средний дефицит (средний процент выполнения 75 %)
- Система оценки: минимальный дефицит (средний процент выполнения 84 %)
- Современные методы оценивания: высокий дефицит (средний процент выполнения 32 %)
- Научные основы педагогических технологий: минимальный дефицит (средний процент выполнения 78 %)

- Проверка ответов учащихся: высокий дефицит (средний процент выполнения 48 %).



Физика

Диагностические работы по физике выполняли 435 учителей из 52 городских и муниципальных округов. На рисунке 1 приведены распределения среднего процента выполнения теста и количества участников по городским округам. Средний % выполнения работы равен 73.

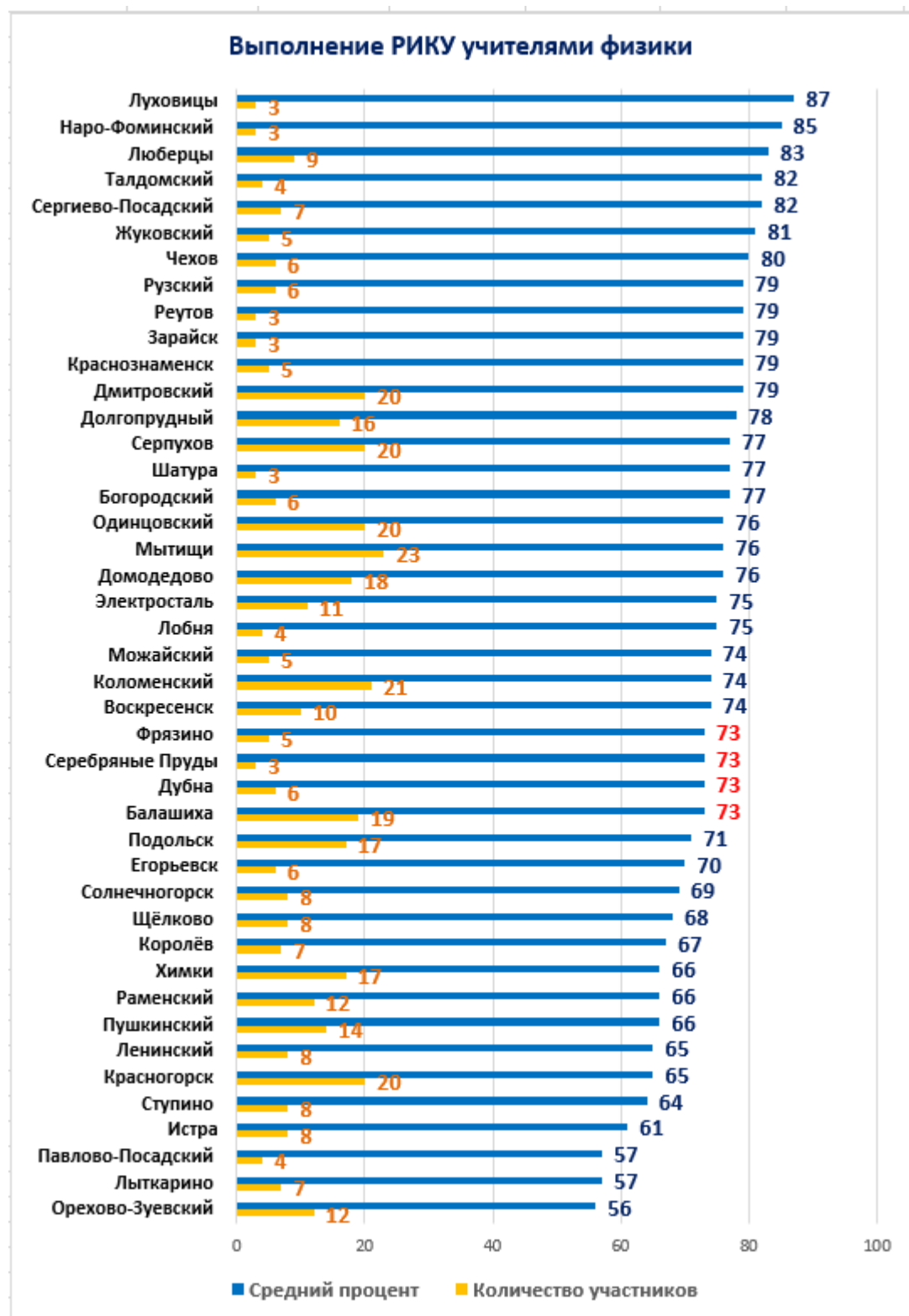


Рисунок 1 Распределение среднего % выполнения РИКУ по физике (1-2 участника РИКУ от одного ГО не учитываются в данной диаграмме)

Почти все учителя выполнили работу не ниже базового уровня (50%).

Большее половины учителей выполнили работу на среднем региональном уровне (73%) и выше, в том числе учителя округов, где участие принимали 1-2 педагога: Клин (76%), Котельники (77%), Лотошино (78%), Звездный городок (81%).

Ниже среднего регионального значения выполнили тест педагоги следующих городских округов: Подольск, Егорьевск, Солнечногорск, Щелково, Королев, Химки, Раменский, Пушкинский, Ленинский, Красногорск, Ступино, Истра, Павлово-Посадский, Лыткарино, Орехово-Зуевский, а также г.о., где участие принимали 1-2 педагога: Кашира (71%), Волоколамский (67%), Черноголовка (66%), Лосино-Петровский (61%), Шаховская (60%).

На рисунке 2 представлены результаты выполнения каждого из заданий работы участниками в разрезе среднего показателя. Для данного исследования считается, что участники каждого уровня успешно справились с заданием, если средний процент его выполнения не ниже 50%.

Задания диагностической работы (часть 1) охватывают основное содержание учебного предмета «Физика» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опираются на теорию и методику обучения по предмету, а также на метапредметные планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС ООО, ФГОС СОО и ФООП. Часть 2 диагностической работы нацелена на исследование функциональной грамотности педагога в части читательской грамотности. Часть 3 диагностической работы нацелена на исследование методических компетенций педагогов.



Рисунок 2 Выполнение заданий РИКУ учителями физики

Участники справляются с заданиями **предметного блока** на базовом, повышенном и высоком уровнях, средний процент выполнения – 80.

Предметные компетенции:

- Кинематика: минимальный дефицит (средний процент выполнения 78 %)
- Динамика: минимальный дефицит (средний процент выполнения 76%)
- Законы сохранения: средний дефицит (средний процент выполнения 73 %)
- Молекулярно-кинетическая теория: отсутствие дефицита (средний процент выполнения 92 %)
- Термодинамические процессы: минимальный дефицит (средний процент выполнения 77 %)
- Расчет электрических цепей: средний дефицит (средний процент выполнения 75 %)
- Электромагнитные явления: средний дефицит (средний процент выполнения 72 %)
- Оптические явления: минимальный дефицит (средний процент выполнения 86 %)
- Квантовые явления: минимальный дефицит (средний процент выполнения 89 %)
- Электростатика: минимальный дефицит (средний процент выполнения 81 %).

Участники справляются с заданиями, направленными на проверку уровня **читательской грамотности** на базовом уровне – 58% (средний дефицит), **естественно-научной грамотности** – 76% (минимальный дефицит).

Участники справляются с заданиями **методического блока** на базовом уровне – 60%, но в 3 заданиях демонстрируют низкий результат.

Методические компетенции:

- ФГОС. Планируемые результаты: высокий дефицит (средний процент выполнения 45 %)
- Цели и задачи проектно-исследовательской деятельности: средний дефицит (средний процент выполнения 67 %)
- Современные педагогические технологии: средний дефицит (средний процент выполнения 61 %)
- Формы и методы обучения: средний дефицит (средний процент выполнения 70 %)
- Система оценки: минимальный дефицит (средний процент выполнения 85 %)
- Современные методы оценивания: высокий дефицит (средний процент выполнения 27 %)
- Научные основы педагогических технологий: минимальный дефицит (средний процент выполнения 79 %)
- Проверка ответов учащихся: высокий дефицит (средний процент выполнения 48 %).



Биология

Диагностические работы по биологии выполняли 459 учителей из 51 городского/муниципального округа. На рисунке 1 приведены распределения среднего процента выполнения теста и количества участников по городским округам. Средний % выполнения работы равен 74.

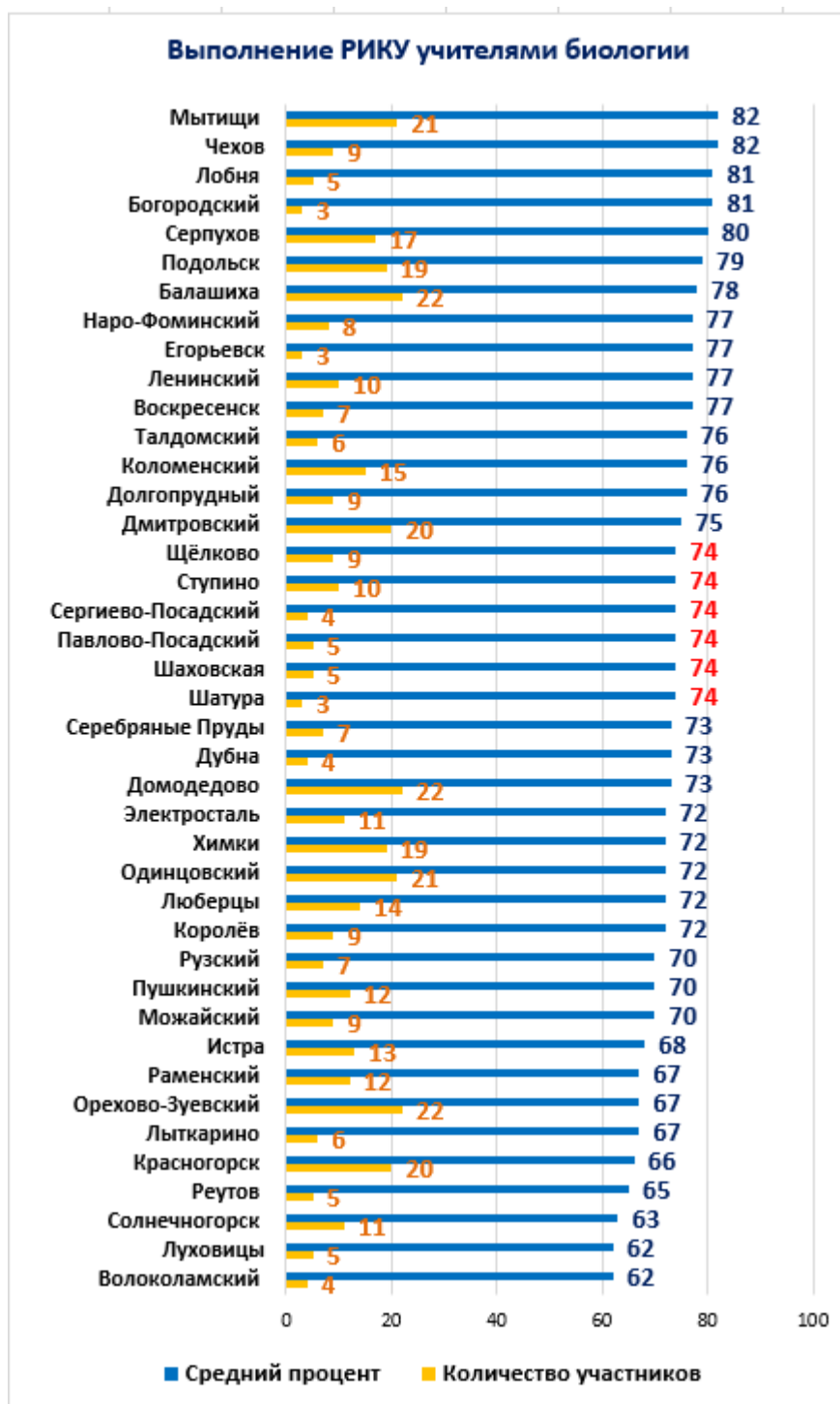


Рисунок 1 Распределение среднего % выполнения РИКУ по биологии (1-2 участника РИКУ от одного ГО не учитываются в данной диаграмме)

Все учителя выполнили работу не ниже базового уровня (50%).

Половина учителей выполнила работу на среднем региональном уровне (74%) и выше, в том числе учителя округов, где участие принимали 1-2 педагога: Бронницы (79%), Лосино-Петровский (82%), Клин (86%), Власиха (87%), Жуковский (87%), Молодежный (89%).

Ниже среднего регионального значения РИКУ выполнили педагоги следующих городских округов: Серебряные Пруды, Дубна, Домодедово, Электросталь, Химки, Одинцовский, Люберцы, Королёв, Рузский, Пушкинский, Можайский, Истра, Раменский, Орехово-Зуевский, Лыткарино,

Красногорск, Реутов, Солнечногорск, Луховицы, Волоколамский, а также г.о. где тест выполняли 1-2 педагога: Фрязино (66%), Черноголовка (56%), Краснознаменск (54%).

На рисунке 2 представлены результаты выполнения каждого из заданий работы участниками в разрезе среднего показателя. Для данного исследования считается, что участники каждого уровня успешно справились с заданием, если средний процент его выполнения не ниже 50%.

Задания диагностической работы (часть 1) охватывают основное содержание учебного предмета «Биология» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опираются на теорию и методику обучения по предмету, а также на метапредметные планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС ООО, ФГОС СОО и ФООП. Часть 2 диагностической работы нацелена на исследование функциональной грамотности педагога в части читательской грамотности. Часть 3 диагностической работы нацелена на исследование методических компетенций педагогов.



Рисунок 2 Выполнение заданий РИКУ учителями биологии

Участники справляются с заданиями **предметного блока** на базовом, повышенном и высоком уровнях, средний процент выполнения – 82.

Предметные компетенции:

- Клетка как биологическая система: минимальный дефицит (средний процент выполнения 84 %)
- Многообразие органического мира: минимальный дефицит (средний процент выполнения 93 %)

- Организм человека: минимальный дефицит (средний процент выполнения 86 %)
- Экосистемы и присущие им закономерности: минимальный дефицит (средний процент выполнения 76 %)
- Теория эволюции. Развитие жизни на Земле: эволюция, антропогенез: минимальный дефицит (средний процент выполнения 82 %)
- Организм как биологическая система: средний дефицит (средний процент выполнения 74 %).

Участники справляются с заданиями, направленными на проверку уровня **читательской грамотности** на базовом уровне – 61 % (средний дефицит), **естественно-научной грамотности** – на повышенном – 79 % (минимальный дефицит).

Участники справляются с заданиями **методического блока** на базовом уровне – 61 %, хотя 3 задания выполнили на низком уровне.

Методические компетенции:

- ФГОС. Планируемые результаты: высокий дефицит (средний процент выполнения 43 %)
- Цели и задачи проектно-исследовательской деятельности: средний дефицит (средний процент выполнения 68 %)
- Современные педагогические технологии: средний дефицит (средний процент выполнения 54 %)
- Формы и методы обучения: минимальный дефицит (средний процент выполнения 79 %)
- Система оценки: минимальный дефицит (средний процент выполнения 88 %)
- Современные методы оценивания: высокий дефицит (средний процент выполнения 29 %)
- Научные основы педагогических технологий: минимальный дефицит (средний процент выполнения 81 %)
- Проверка ответов учащихся: высокий дефицит (средний процент выполнения 47 %).



Химия

Диагностические работы по химии выполняли 308 учителей из 51 городского/муниципального округа. На рисунке 1 приведены распределения среднего процента выполнения теста и количества участников по городским округам. Средний % выполнения работы равен 77.

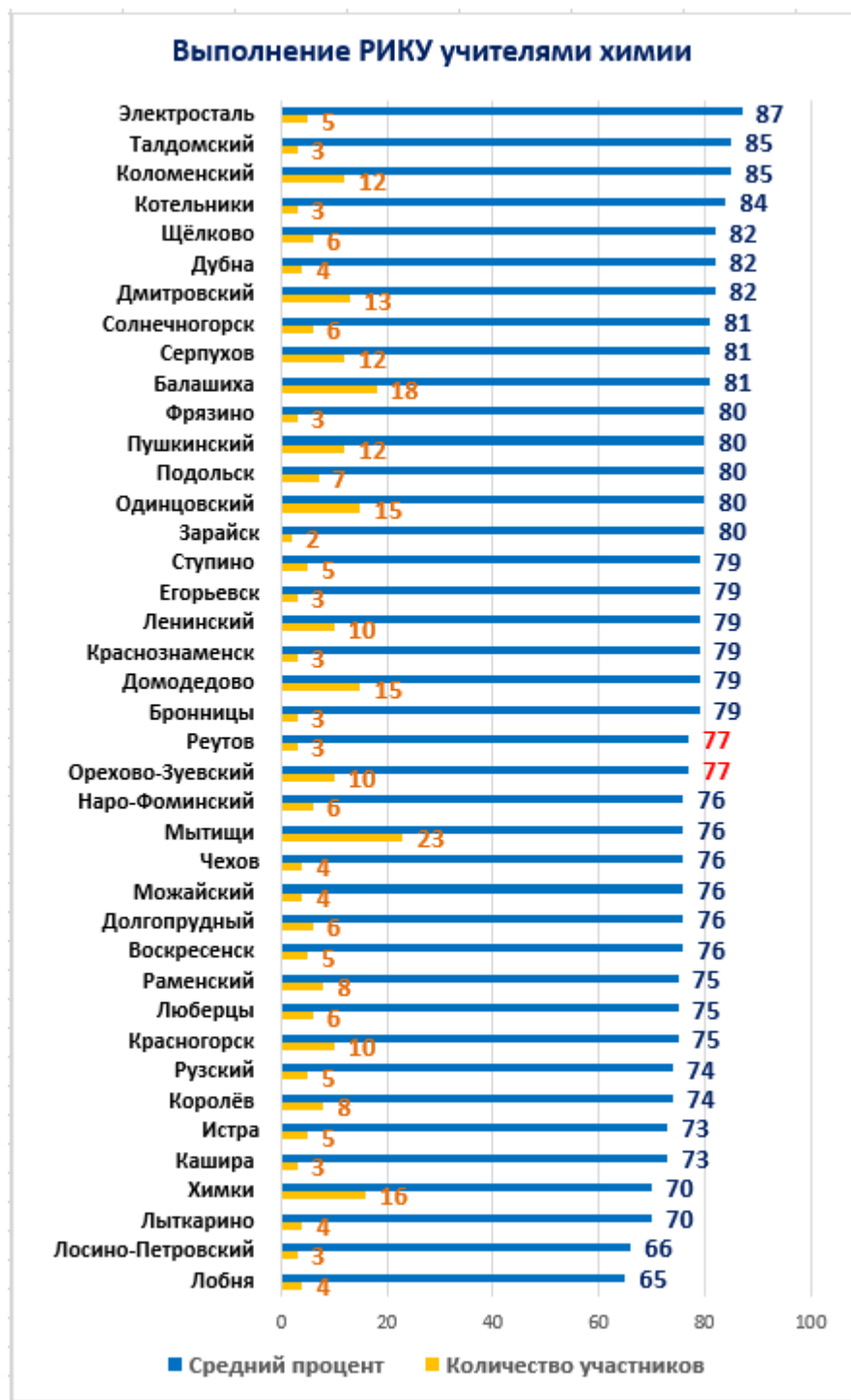


Рисунок 1 Распределение среднего % выполнения РИКУ по химии (1-2 участника РИКУ от одного ГО не учитываются в данной диаграмме)

Все учителя выполнили работу не ниже базового уровня (50%).

Больше половины учителей выполнили работу на среднем региональном уровне (77%) и выше, в том числе учителя округов, где участие принимали 1-2 педагога: Шатура (78%), Волоколамский (79%), Черноголовка (80%), Жуковский (81%), Лотошино (88%), Клин (92%).

Ниже среднего регионального значения РИКУ выполнили педагоги следующих городских округов: Наро-Фоминский, Мытищи, Чехов, Можайский, Долгопрудный., Воскресенск, Раменский, Люберцы, Красногорск, Рузский, Королев, Истра, Кашира, Химки, Лыткарино, Лосино-Петровский,

Лобня, а также г.о., где участие принимали 1-2 педагога: Луховицы (74%), Молодежный (69%), Богородский (69%), Павлово-Посадский (64%), Серебряные Пруды (53%).

На рисунке 2 представлены результаты выполнения каждого из заданий работы участниками в разрезе среднего показателя. Для данного исследования считается, что участники каждого уровня успешно справились с заданием, если средний процент его выполнения не ниже 50%.

Задания диагностической работы (часть 1) охватывают основное содержание учебного предмета «Химия» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опираются на теорию и методику обучения по предмету, а также на метапредметные планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС ООО, ФГОС СОО и ФООП. Часть 2 диагностической работы нацелена на исследование функциональной грамотности педагога в части читательской грамотности. Часть 3 диагностической работы нацелена на исследование методических компетенций педагогов.

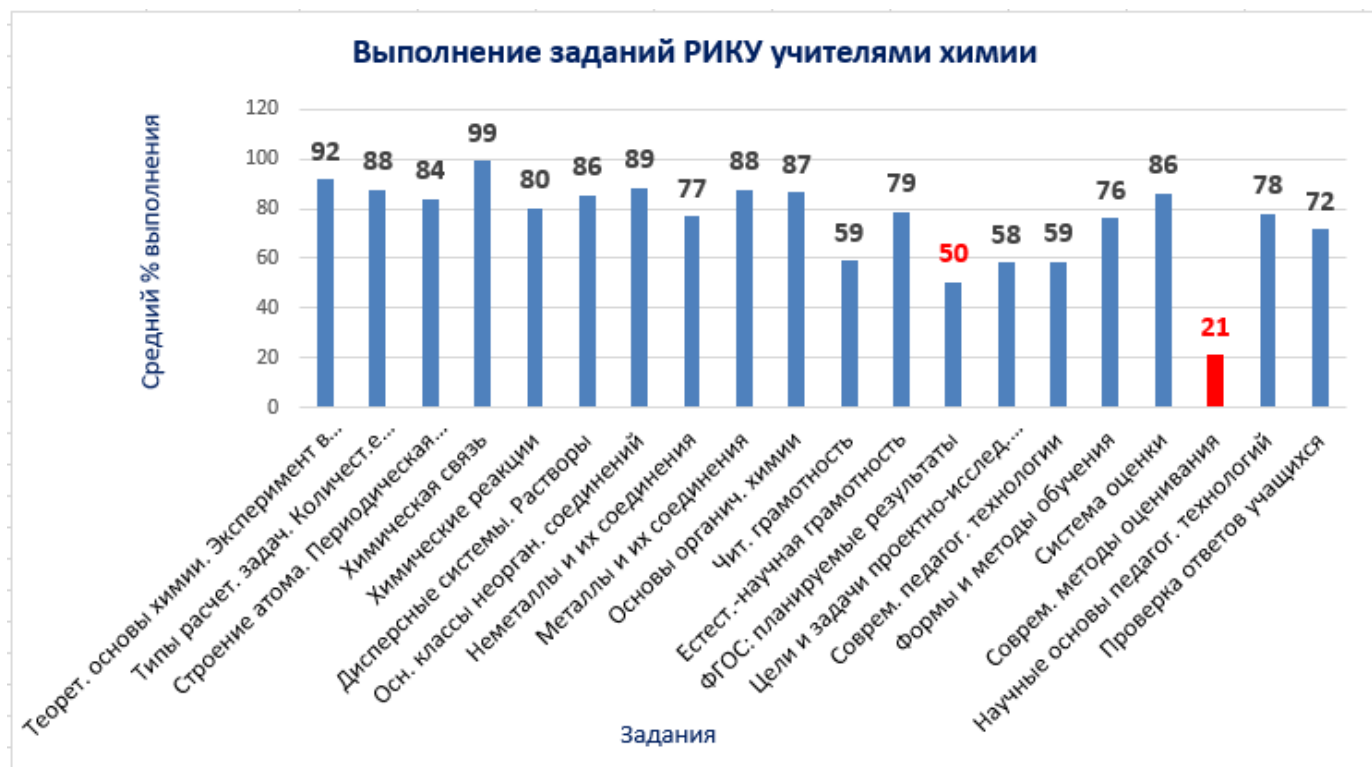


Рисунок 2 Выполнение заданий РИКУ учителями химии

Участники справляются с заданиями **предметного блока** на повышенном и высоком уровнях, средний процент выполнения – 87 %.

Предметные компетенции:

- Теоретические основы химии. Эксперимент в химии: минимальный дефицит (средний процент выполнения 92 %)
- Количественные соотношения в химии: минимальный дефицит (средний процент выполнения 88 %)

- Строение атома. Периодическая система Д.И. Менделеева: минимальный дефицит (средний процент выполнения 84 %)
- Химическая связь: минимальный дефицит (средний процент выполнения 99 %)
- Химические реакции: минимальный дефицит (средний процент выполнения 80 %)
- Дисперсные системы. Растворы: минимальный дефицит (средний процент выполнения 86 %)
- Основные классы неорганических соединений: минимальный дефицит (средний процент выполнения 89 %)
- Неметаллы и их соединения: минимальный дефицит (средний процент выполнения 77 %)
- Металлы и их соединения: минимальный дефицит (средний процент выполнения 88 %)
- Органическая химия: минимальный дефицит (средний процент выполнения 87 %)

Участники справляются с заданиями, направленными на проверку уровня **читательской грамотности** на базовом уровне – 59 % (средний дефицит), **естественно-научной грамотности** – 79 % (минимальный дефицит).

Участники справляются с заданиями **методического блока** на базовом уровне – 63% (средний дефицит), хотя 1 задание выполнили на низком уровне.

Методические компетенции:

- ФГОС. Планируемые результаты: средний дефицит (средний процент выполнения 50 %)
- Цели и задачи проектно-исследовательской деятельности: средний дефицит (средний процент выполнения 58 %)
- Современные педагогические технологии: средний дефицит (средний процент выполнения 59 %)
- Формы и методы обучения: минимальный дефицит (средний процент выполнения 76 %)
- Система оценки: минимальный дефицит (средний процент выполнения 86 %)
- Современные методы оценивания: высокий дефицит (средний процент выполнения 21 %)
- Научные основы педагогических технологий: минимальный дефицит (средний процент выполнения 78 %)
- Проверка ответов учащихся: средний дефицит (средний процент выполнения 72 %).



География

Диагностические работы по географии выполняли 350 учителя из 49 городских и муниципальных округов. На рисунке 1 приведены распределения среднего процента выполнения теста и количества участников по городским округам. Средний % выполнения работы равен 71.

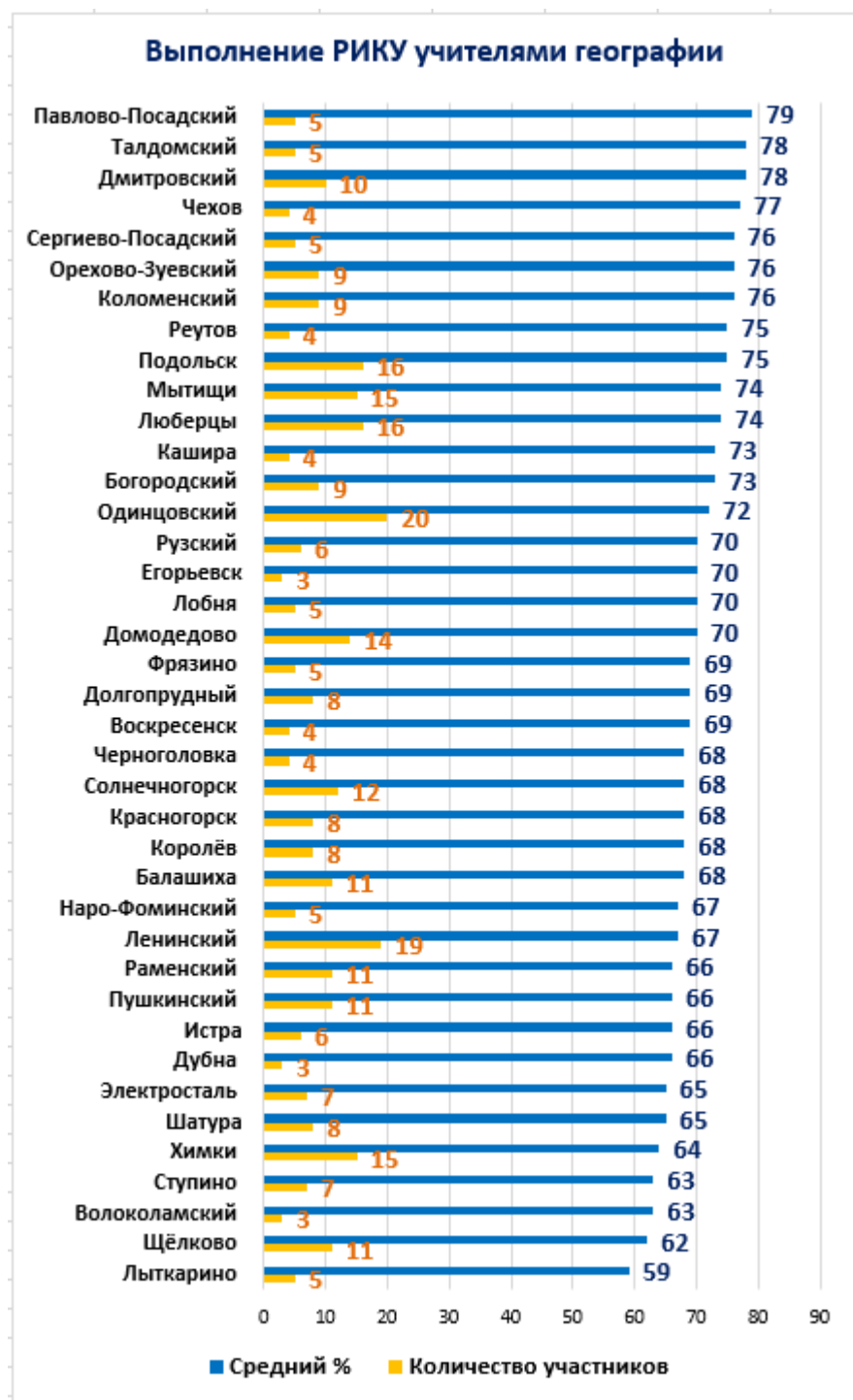


Рисунок 1 Распределение среднего % выполнения РИКУ по географии (1-2 участника РИКУ от одного ГО не учитываются в данной диаграмме)

Все учителя выполнили работу не ниже базового уровня (50%).

Меньше половины учителей выполнили работу на среднем региональном уровне (71%) и выше, в том числе учителя округов, где участие принимали 1-2 педагога: Зарайск (73%), Лосино-Петровский (76%), Серебряные Пруды (81%), Власиха (82%), Жуковский (83%).

Ниже среднего регионального значения РИКУ выполнили педагоги следующих городских округов: Рузский, Егорьевск, Лобня, Домодедово, Фрязино, Долгопрудный, Воскресенск, Черноголовка, Солнечногорск, Красногорск, Королев, Балашиха, Наро-Фоминский, Ленинский,

Раменский, Пушкинский, Истра, Дубна, Электросталь, Шатура, Химки, Ступино, Волоколамский, Щелково, Лыткарино, а также г.о., где участие принимали 1-2 педагога: Можайский (69%), Котельники (67%), Шаховская (66%), Луховицы (64%).

На рисунке 2 представлены результаты выполнения каждого из заданий работы участниками в разрезе среднего показателя. Для данного исследования считается, что участники каждого уровня успешно справились с заданием, если средний процент его выполнения не ниже 50%.

Задания диагностической работы (часть 1) охватывают основное содержание учебного предмета «География» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опираются на теорию и методику обучения по предмету, а также на метапредметные планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС ООО, ФГОС СОО и ФООП. Часть 2 диагностической работы нацелена на исследование функциональной грамотности педагога в части читательской грамотности.

Часть 3 диагностической работы нацелена на исследование методических компетенций педагогов.



Рисунок 2 Выполнение заданий РИКУ учителями географии

Участники справляются с заданиями **предметного блока** на базовом, повышенном и высоком уровнях, средний процент выполнения - 81.

Предметные компетенции:

- Изображение земной поверхности: минимальный дефицит (средний процент выполнения 81 %)
- География России. Место России в современном мире: минимальный дефицит (средний процент выполнения 87 %)

- Оболочки Земли: минимальный дефицит (средний процент выполнения 97 %)
- Материки и страны. Население мира: минимальный дефицит (средний процент выполнения 80 %)
- Мировое хозяйство: средний дефицит (средний процент выполнения 73 %)
- Регионы и страны мира: минимальный дефицит (средний процент выполнения 94 %)
- Глобальные проблемы человечества: средний дефицит (средний процент выполнения 59 %)

Участники справляются с заданиями, направленными на проверку уровня **читательской грамотности** на базовом уровне – 52 % (средний дефицит), **естественно-научной грамотности** на базовом уровне – 69 % (средний дефицит).

Участники справляются с заданиями **методического блока** на базовом уровне – 59 %, хотя 4 задания выполнили на низком уровне.

Методические компетенции:

- ФГОС. Планируемые результаты: высокий дефицит (средний процент выполнения **41** %)
- Цели и задачи проектно-исследовательской деятельности: средний дефицит (средний процент выполнения 63 %)
- Современные педагогические технологии: высокий дефицит (средний процент выполнения **48** %)
- Формы и методы обучения: средний дефицит (средний процент выполнения 72 %)
- Система оценки: минимальный дефицит (средний процент выполнения 88 %)
- Современные методы оценивания: высокий дефицит (средний процент выполнения **46** %)
- Научные основы педагогических технологий: минимальный дефицит (средний процент выполнения 78 %)
- Проверка ответов учащихся: высокий дефицит (средний процент выполнения **34** %).



Технология

Диагностические работы по технологии выполняли 290 учителей из 49 городских и муниципальных округов. На рисунке 1 приведены распределения среднего процента выполнения теста и количества участников по городским округам. Средний процент выполнения работы равен 63.

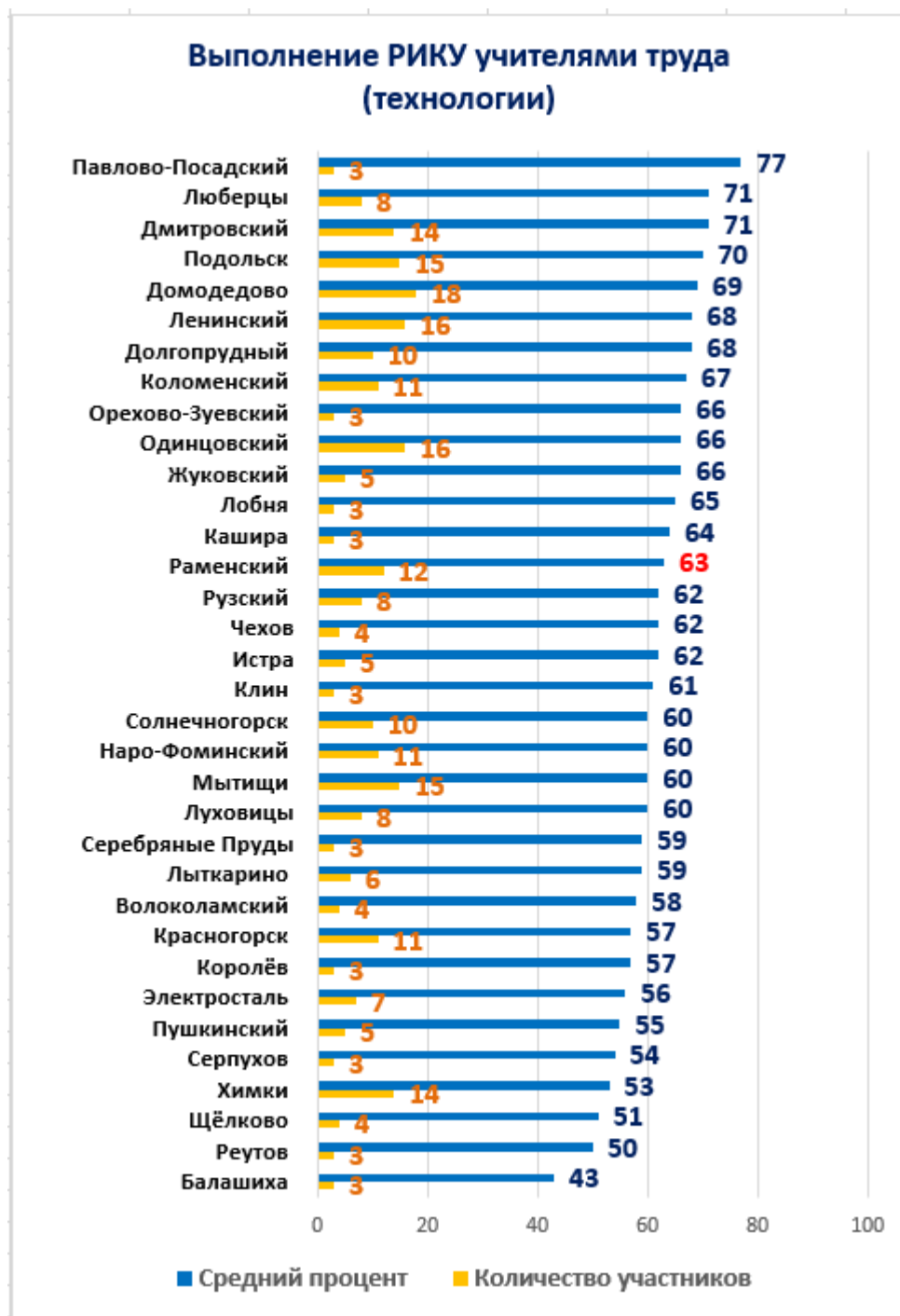


Рисунок 1 Распределение среднего % выполнения РИКУ по Технологии (1-2 участника РИКУ от одного ГО не учитываются в данной диаграмме)

Учителя выполнили работу не ниже базового уровня (50%), за исключением г.о. Балашиха (средний процент выполнения - 43%).

Меньше половины учителей выполнили работу на среднем региональном уровне (63%) и выше, в том числе учителя округов, где участие принимали 1-2 педагога: Черноголовка (64%), Дубна (67%), Лосино-Петровский (68%), Воскресенск (69%), Богородский (70%), Лотошино (71%), Можайский (72%), Зарайск (76%), Талдомский (77%), Шаховская (87%).

Ниже среднего регионального значения РИКУ выполнили педагоги следующих городских округов: Рузский, Чехов, Истра, Клин, Солнечногорск, Наро-Фоминский, Мытищи, Луховицы,

Серебряные Пруды, Лыткарино, Волоколамский, Красногорск, Королев, Электросталь, Пушкинский, Серпухов, Химки, Щелково, Реутов, Балашиха, а также г.о., где участие принимали 1-2 педагога: Краснознаменск (62%), Фрязино (61%), Ступино (60%), Котельники (42% - ниже базового уровня), Сергиево-Посадский (36% - ниже базового уровня).

На рисунке 2 представлены результаты выполнения каждого из заданий работы участниками в разрезе среднего показателя. Для данного исследования считается, что участники каждого уровня успешно справились с заданием, если средний процент его выполнения не ниже 50%.

Задания диагностической работы (часть 1) охватывают основное содержание учебного предмета «Технология» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опираются на теорию и методику обучения по предмету, а также на метапредметные планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС ООО, ФГОС СОО и ФООП. Часть 2 диагностической работы нацелена на исследование функциональной грамотности педагога в части читательской грамотности. Часть 3 диагностической работы нацелена на исследование методических компетенций педагогов.



Рисунок 2 Выполнение заданий РИКУ учителями Технологии

Участники справляются с заданиями **предметного блока** на базовом и повышенном уровнях, средний процент выполнения – 67 %, хотя в одном задании демонстрируют низкий результат.

Предметные компетенции:

- Производство и технологии: минимальный дефицит (средний процент выполнения 81 %)
- Проектная деятельность: средний дефицит (средний процент выполнения 59 %)

- Технологии обработки материалов и пищевых продуктов: минимальный дефицит (средний процент выполнения 87 %)
- Технологии обработки конструкционных материалов: средний дефицит (средний процент выполнения 60 %)
- Технологии обработки текстильных материалов: высокий дефицит (средний процент выполнения 40 %)
- Технологии обработки пищевых продуктов: средний дефицит (средний процент выполнения 67 %)
- 3D-моделирование и прототипирование: минимальный дефицит (средний процент выполнения 79 %)
- Робототехника: средний дефицит (средний процент выполнения 68 %)
- Робототехника. БПЛА: средний дефицит (средний процент выполнения 65 %)
- Компьютерная графика. Черчение: минимальный дефицит (средний процент выполнения 79 %).

Участники справляются с заданиями, направленными на проверку уровня **читательской грамотности** на базовом уровне – 73 % (средний дефицит), **математической грамотности** на базовом уровне – 59 % (средний дефицит).

Участники справляются с заданиями **методического блока** на низком и базовом уровнях, средний процент выполнения – 51 %.

Методические компетенции:

- ФГОС. Планируемые результаты: высокий дефицит (средний процент выполнения 30 %)
- Цели и задачи проектно-исследовательской деятельности: высокий дефицит (средний процент выполнения 41 %)
- Современные педагогические технологии: высокий дефицит (средний процент выполнения 49 %)
- Формы и методы обучения: средний дефицит (средний процент выполнения 75 %)
- Система оценки: минимальный дефицит (средний процент выполнения 79 %)
- Современные методы оценивания: высокий дефицит (средний процент выполнения 17 %)
- Научные основы педагогических технологий: средний дефицит (средний процент выполнения 71 %)
- Проверка ответов учащихся: средний дефицит (средний процент выполнения 50 %).



Музыка

Диагностические работы по музыке выполняли 162 учителя из 44 городских и муниципальных округов. На рисунке 1 приведено распределения среднего процента выполнения теста и количества участников по городским округам. Средний % выполнения работы равен 71.

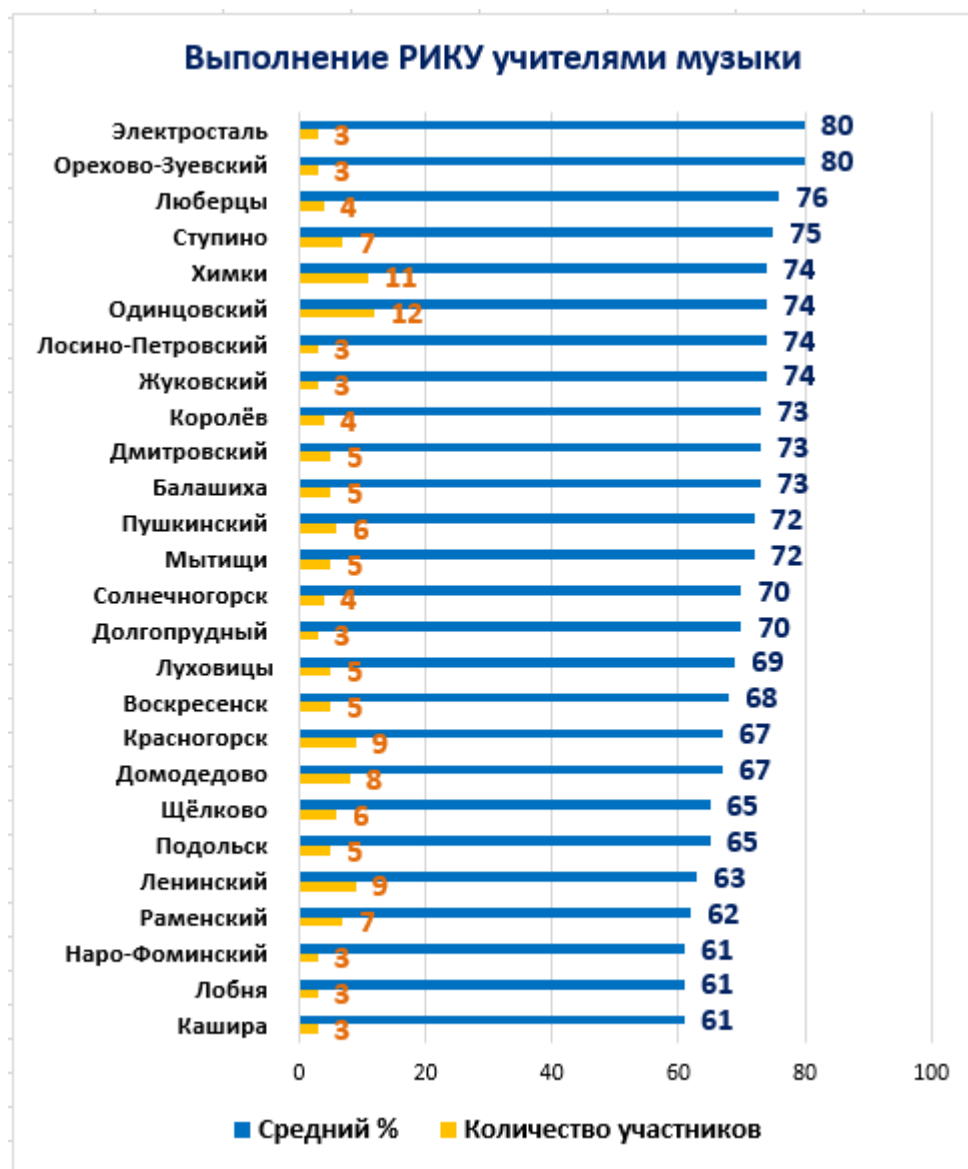


Рисунок 1 Распределение среднего % выполнения РИКУ по музыке (1-2 участника РИКУ от одного ГО не учитываются в данной диаграмме)

Все учителя выполнили работу не ниже базового уровня (50%).

Половина учителей выполнила работу на среднем региональном уровне (71%) и выше, в том числе учителя округов, где участие принимали 1-2 педагога: Серпухов (71%), Лотошино (72%), Чехов (73%), Павлово-Посадский (73%), Дубна (76%), Лыткарино (77%), Рузский (80%), Котельники (84%), Егорьевск (88%).

Ниже среднего регионального значения РИКУ выполнили педагоги следующих городских округов: Солнечногорск, Долгопрудный, Мытищи, Пушкинский, Балашиха, Дмитровский, Королев, Жуковский, Лосино-Петровский, Одинцовский, Химки, Ступино, Люберцы, Орехово-Зуевский, Электросталь, а также городских округов, где участие принимали 1-2 педагога: Коломенский (70%), Истра (69%), Шаховская (67%), Черноголовка (66%), Реутов (66%), Фрязино (64%), Можайский (64%), Сергиево-Посадский (62%), Богородский (61%).

На рисунке 2 представлены результаты выполнения каждого из заданий работы

участниками в разрезе среднего показателя. Для данного исследования считается, что участники каждого уровня успешно справились с заданием, если средний процент его выполнения не ниже 50%.

Задания диагностической работы (часть 1) охватывают основное содержание учебного предмета «Музыка» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опираются на теорию и методику обучения по предмету, а также на метапредметные планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС ООО, ФГОС СОО и Ф ООП. Часть 2 диагностической работы нацелена на исследование функциональной грамотности педагога в части читательской грамотности. Часть 3 диагностической работы нацелена на исследование методических компетенций педагогов.



Рисунок 2 Выполнение заданий РИКУ учителями музыки

Участники справляются с заданиями **предметного блока** на базовом, повышенном и высоком уровнях, средний процент выполнения – 84%.

Предметные компетенции:

- Свойства звука: минимальный дефицит (средний процент выполнения 80 %)
- Музыкальные инструменты: средний дефицит (средний процент выполнения 64 %)
- Музыкально-сценические жанры: отсутствие дефицита (средний процент выполнения 90 %)
- Оркестровая музыка: минимальный дефицит (средний процент выполнения 82 %)
- Русское народное творчество: минимальный дефицит (средний процент выполнения 88 %)
- Основы музыкальной грамотности: отсутствие дефицита (средний процент выполнения 100 %)

%)

- Вокальная музыка: минимальный дефицит (средний процент выполнения 86 %)
- Музыкальные формы и жанры: отсутствие дефицита (средний процент выполнения 93 %)
- История зарубежной музыки: отсутствие дефицита (средний процент выполнения 91 %)
- История русской музыки: средний дефицит (средний процент выполнения 61 %).

Участники справляются с заданиями, направленными на проверку уровня **функциональной (читательской) грамотности** на базовом уровне – 61 % (средний дефицит).

Участники справляются с заданиями **методического блока** на низком уровне – 49 % (высокий дефицит).

Методические компетенции:

- ФГОС. Планируемые результаты: высокий дефицит (средний процент выполнения 28 %)
- Цели и задачи проектно-исследовательской деятельности: средний дефицит (средний процент выполнения 53 %)
- Современные педагогические технологии: средний дефицит (средний процент выполнения 50 %)
- Формы и методы обучения: средний дефицит (средний процент выполнения 66 %)
- Система оценки: минимальный дефицит (средний процент выполнения 80 %)
- Современные методы оценивания: высокий дефицит (средний процент выполнения 25 %)
- Научные основы педагогических технологий: минимальный дефицит (средний процент выполнения 72 %)
- Проверка ответов учащихся: высокий дефицит (средний процент выполнения 17 %).



Изобразительное искусство

Диагностические работы по изобразительному искусству выполняли 188 учителей из 43 городских и муниципальных округов. На рисунке 1 приведены распределения среднего процента выполнения теста и количества участников по городским округам. Средний % выполнения работы равен 65.



Рисунок 1 Распределение среднего % выполнения РИКУ по ИЗО (1-2 участника РИКУ от одного ГО не учитываются в данной диаграмме)

Большинство учителей выполнило работу не ниже базового уровня (50%), за исключением трех округов, где участие приняли по 2 педагога: Котельники (46%), Реутов (43%), Лосино-Петровский (43%).

Больше половины учителей выполнили работу на среднем региональном уровне (65%) и выше, в том числе учителя округов, где участие принимали 1-2 педагога: Молодежный (68%), Жуковский (70%), Дубна (71%), Рузский (71%), Орехово-Зуевский (73%), Талдомский (73%), Луховицы (74%), Шаховская (74%), Павлово-Посадский (76%), Лобня (77%), Сергиево-Посадский (79%), Егорьевск (83%).

Ниже среднего регионального значения РИКУ выполнили педагоги следующих городских округов: Одинцовский, Электросталь, Солнечногорск, Химки, Долгопрудный, Богородский, Раменский, Пушкинский, Истра, Балашиха, а также городских округов, где участие принимали 1-2 педагога: Шатура (63%), Зарайск (58%), Фрязино (57%), Котельники (46% - ниже базового уровня),

Реутов (43% - ниже базового уровня), Лосино-Петровский (43% - ниже базового уровня).

На рисунке 2 представлены результаты выполнения каждого из заданий работы участниками в разрезе среднего показателя. Для данного исследования считается, что участники каждого уровня успешно справились с заданием, если средний процент его выполнения не ниже 50%.

Задания диагностической работы (часть 1) охватывают основное содержание учебного предмета «Изобразительное искусство» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опираются на теорию и методику обучения по предмету, а также на метапредметные планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС ООО, ФГОС СОО и ФООП. Часть 2 диагностической работы нацелена на исследование функциональной грамотности педагога в части читательской грамотности. Часть 3 диагностической работы нацелена на исследование методических компетенций педагогов.



Рисунок 2 Выполнение заданий РИКУ учителями ИЗО

Участники справляются с заданиями **предметного блока** на базовом и повышенном уровнях, средний процент выполнения – 70% (средний дефицит), хотя в одном задании демонстрируют низкий результат.

Предметные компетенции:

- Основы изобразительной грамоты: минимальный дефицит (средний процент выполнения 69 %)
- Средства выразительности: высокий дефицит (средний процент выполнения 34 %)
- Замысел художника: минимальный дефицит (средний процент выполнения 80 %)
- Виды и жанры изобразительного искусства: минимальный дефицит (средний процент

выполнения 74 %)

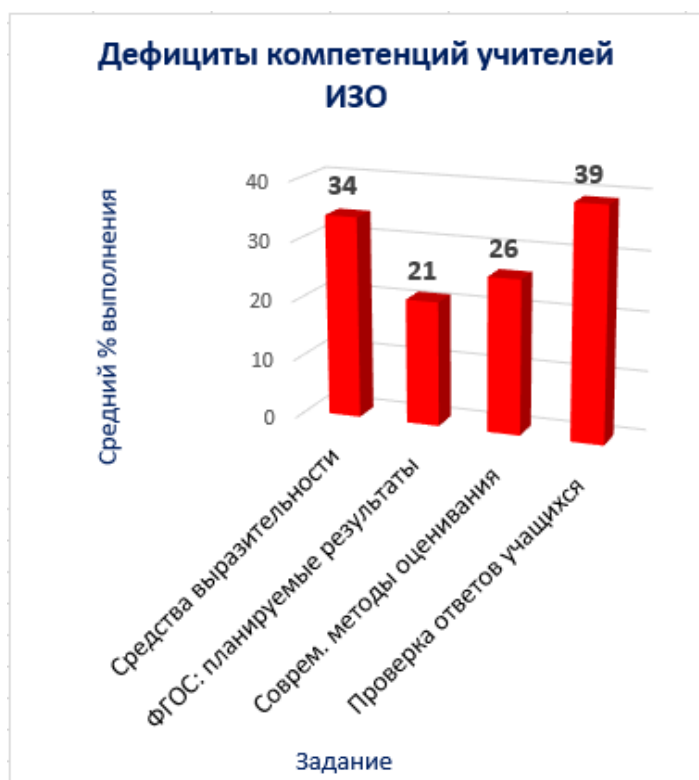
- Народное художественное творчество: средний дефицит (средний процент выполнения 60 %)
- История отечественной живописи: средний дефицит (средний процент выполнения 71 %)
- История зарубежного искусства: минимальный дефицит (средний процент выполнения 82 %)
- Конструктивное искусство: минимальный дефицит (средний процент выполнения 84 %)
- Полиграфия: средний дефицит (средний процент выполнения 55%)
- Изображение в синтетических видах искусства: минимальный дефицит (средний процент выполнения 89 %)

Участники справляются с заданиями, направленными на проверку уровня **читательской грамотности** на базовом уровне – 71 % (средний дефицит).

Участники справляются с заданиями **методического блока** на базовом уровне – 52% (средний дефицит), хотя в трех заданиях демонстрируют низкий результат.

Методические компетенции:

- ФГОС. Планируемые результаты: высокий дефицит (средний процент выполнения **21** %)
- Цели и задачи проектно-исследовательской деятельности: средний дефицит (средний процент выполнения 58 %)
- Современные педагогические технологии: средний дефицит (средний процент выполнения 57 %)
- Формы и методы обучения: средний дефицит (средний процент выполнения 67 %)
- Система оценки: минимальный дефицит (средний процент выполнения 77 %)
- Современные методы оценивания: высокий дефицит (средний процент выполнения **26** %)
- Научные основы педагогических технологий: средний дефицит (средний процент выполнения 75 %)
- Проверка ответов учащихся: высокий дефицит (средний процент выполнения **39** %).



ОБЗР

Диагностические работы по ОБЗР выполняли 98 учителей из 36 городских и муниципальных округов. На рисунке 1 приведено распределение среднего процента выполнения теста и количества участников по городским округам. Средний % выполнения работы равен 63.

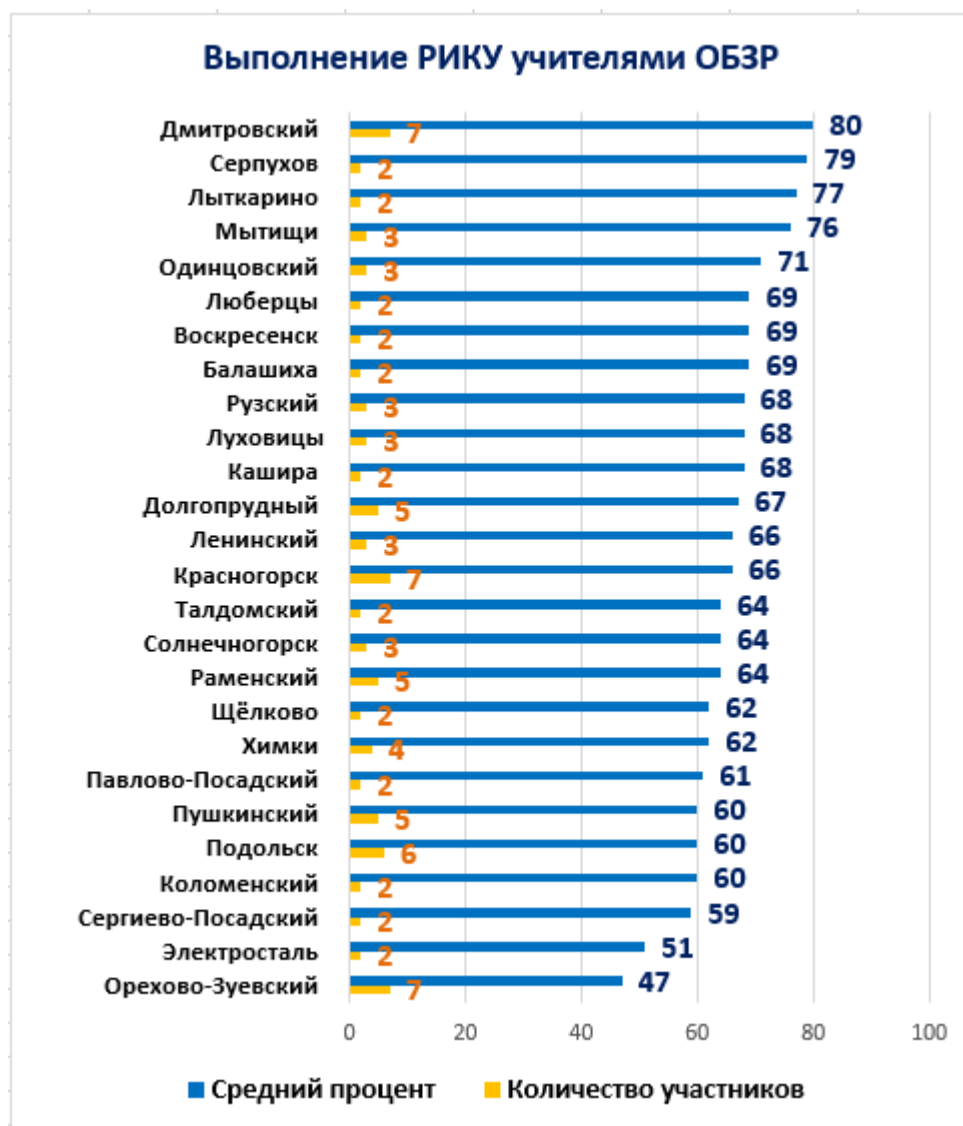


Рисунок 1 Распределение среднего % выполнения РИКУ по ОБЗР (1 участник РИКУ от одного ГО не учитываются в данной диаграмме)

Большая часть педагогов выполнила работу не ниже базового уровня (50%).

Большинство учителей выполнило работу на среднем региональном уровне (63%) и выше, в том числе учителя округов, где участие принимали 1 педагог: Зарайск (66%), Власиха (69%), Лотошино (77%).

Ниже среднего регионального значения РИКУ выполнили педагоги следующих городских округов: Щелково, Химки, Павлово-Посадский, Пушкинский, Подольск, Коломенский, Сергиево-Посадский, Электросталь, Орехово-Зуевский, а также г.о., где участие принимали 1 педагог: Лосино-Петровский (59%), Дубна (59%), Истра (53%), Можайский (47% - ниже базового уровня), Ступино (38% - ниже базового уровня), Наро-Фоминский (36% - ниже базового уровня).

На рисунке 2 представлены результаты выполнения каждого из заданий работы участниками в разрезе среднего показателя. Для данного исследования считается, что участники каждого уровня успешно справились с заданием, если средний процент его выполнения не ниже 50%.

Задания диагностической работы (часть 1) охватывают основное содержание учебного предмета «ОБЖ» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опираются на теорию и методику обучения по предмету, а также на метапредметные планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС ООО, ФГОС СОО и ФООП. Часть 2 диагностической работы нацелена на исследование функциональной грамотности педагога в части читательской грамотности. Часть 3 диагностической работы нацелена на исследование методических компетенций педагогов.



Рисунок 2 Выполнение заданий РИКУ учителями ОБЗР

Участники справляются с заданиями **предметного блока** на базовом, повышенном и высоком уровнях: средний процент выполнения – 73% (средний дефицит), хотя в 1 задании демонстрируют низкий результат.

Предметные компетенции:

- Безопасное и устойчивое развитие личности, общества, государства: отсутствие дефицита (средний процент выполнения 99 %)
- Основы военной подготовки: средний дефицит (средний процент выполнения 57 %)
- Культура безопасности: средний дефицит (средний процент выполнения 56 %)
- Безопасность в быту: высокий дефицит (средний процент выполнения 45 %)
- Безопасность на транспорте: отсутствие дефицита (средний процент выполнения 95 %)
- Безопасность в общественных местах, в социуме: средний дефицит (средний процент

выполнения 53 %)

- Безопасность в природной среде: средний дефицит (средний процент выполнения 71 %)
- Оказание первой помощи: отсутствие дефицита (средний процент выполнения 91%)
- Безопасность в информационном пространстве: минимальный дефицит (средний процент выполнения 88%)
- Противодействие экстремизму и терроризму: средний дефицит (средний процент выполнения 72 %).

Участники справляются с заданиями, направленными на проверку уровня **читательской грамотности** на базовом уровне – 55 % (средний дефицит), **естественно-научной грамотности** на базовом уровне – 63 % (средний дефицит).

Участники справляются с заданиями **методического блока** на базовом уровне – 50 % (средний дефицит), хотя в четырех заданиях демонстрируют низкий результат.

Методические компетенции:

- ФГОС. Планируемые результаты: высокий дефицит (средний процент выполнения **30** %)
- Цели и задачи проектно-исследовательской деятельности: высокий дефицит (средний процент выполнения **41** %)
- Современные педагогические технологии: средний дефицит (средний процент выполнения 63 %)
- Формы и методы обучения: средний дефицит (средний процент выполнения 72 %)
- Система оценки: минимальный дефицит (средний процент выполнения 80 %)
- Современные методы оценивания: высокий дефицит (средний процент выполнения **24** %)
- Научные основы педагогических технологий: средний дефицит (средний процент выполнения 73 %)
- Проверка ответов учащихся: высокий дефицит (средний процент выполнения **16** %).



Физическая культура

Диагностические работы по физической культуре выполняли 865 учителей из 52 городских и муниципальных округов. На рисунке 1 приведены распределения среднего процента выполнения теста и количества участников по городским округам. Средний % выполнения работы равен 66.

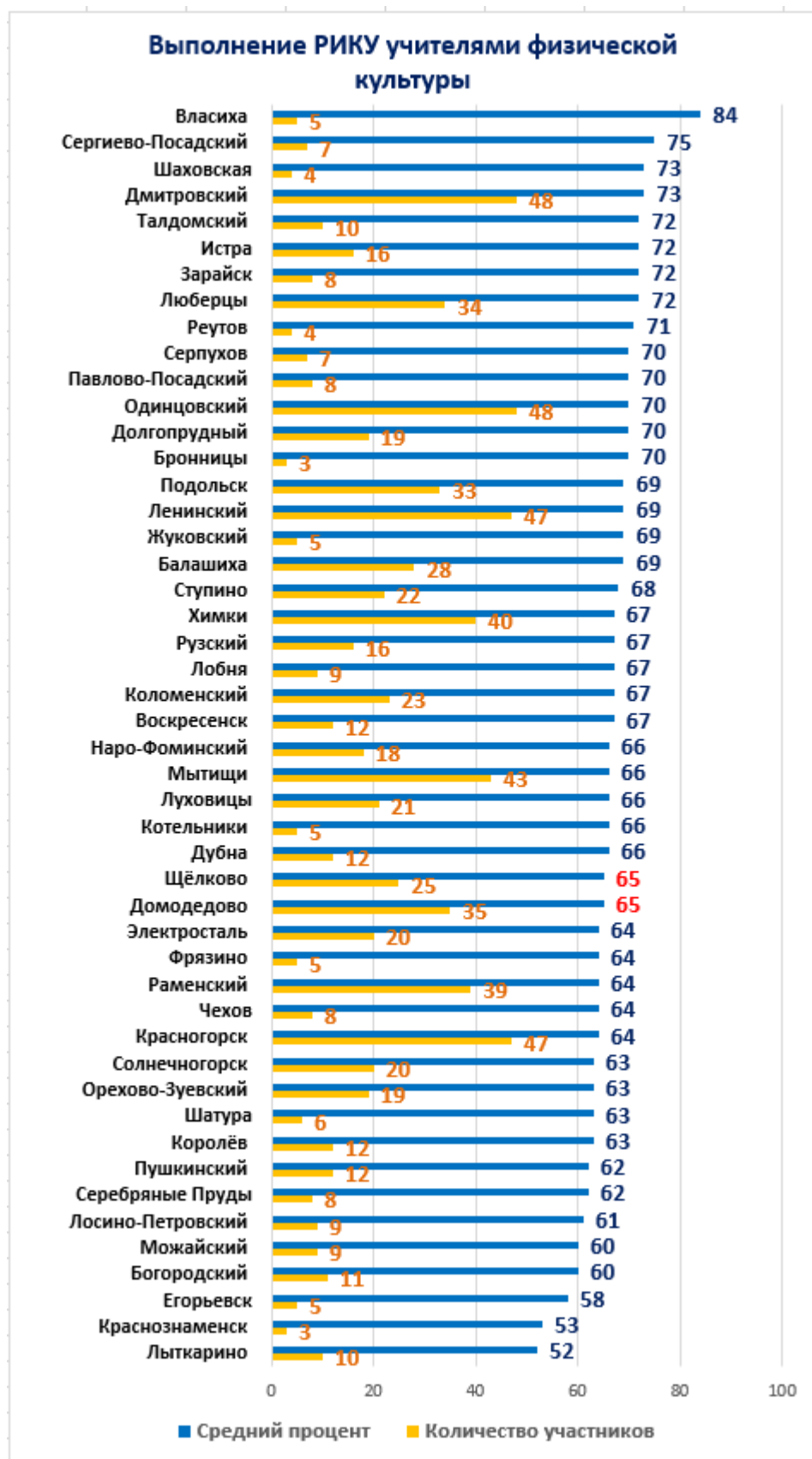


Рисунок 1 Распределение среднего % выполнения РИКУ по физической культуре (1-2 участника РИКУ от одного ГО не учитываются в данной диаграмме)

Большинство учителей выполнили работу не ниже базового уровня (50%).

Больше половины учителей выполнили работу на среднем региональном уровне (65%) и выше.

Ниже среднего регионального значения РИКУ выполнили педагоги следующих городских округов: Электросталь, Фрязино, Раменский, Чехов, Красногорск, Солнечногорск, Орехово-Зуевский, Шатура, Королев, Пушкинский, Серебряные Пруды, Лосино-Петровский, Можайский, Богородский, Егорьевск, Краснознаменск, Лыткарино, а также г.о., где участие принимали 1-2 педагога: Клин (62%), Молодежный (56%), Кашира (47% - ниже базового уровня), Волоколамский (47% - ниже базового уровня).

На рисунке 2 представлены результаты выполнения каждого из заданий работы участниками в разрезе среднего показателя. Для данного исследования считается, что участники каждого уровня успешно справились с заданием, если средний процент его выполнения не ниже 50%.

Задания диагностической работы (часть 1) охватывают основное содержание учебного предмета «Физическая культура» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опираются на теорию и методику обучения по предмету, а также на метапредметные планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС ООО, ФГОС СОО и ФООП. Часть 2 диагностической работы нацелена на исследование функциональной грамотности педагога в части читательской грамотности. Часть 3 диагностической работы нацелена на исследование методических компетенций педагогов.



Рисунок 2 Выполнение заданий РИКУ учителями физической культуры

Участники справляются с заданиями **предметного блока** на базовом, повышенном и высоком уровнях, средний процент выполнения – 72% (средний дефицит), хотя в 1 задании демонстрируют низкий результат.

Предметные компетенции:

- Физические упражнения на различные группы мышц: средний дефицит (средний процент выполнения 54 %)
- Способы самостоятельной физической деятельности. Развитие физических качеств: средний дефицит (средний процент выполнения 68 %)
- Знания о физической культуре. Оказание первой помощи: минимальный дефицит (средний процент выполнения 80 %)
- Терминология физических упражнений: высокий дефицит (средний процент выполнения 48 %)
- Программы ЛФК: отсутствие дефицита (средний процент выполнения 91 %)
- Правила командных игр: минимальный дефицит (средний процент выполнения 82 %)
- Классификация видов спорта или техник исполнения: минимальный дефицит (средний процент выполнения 87 %)
- Бег: средний дефицит (средний процент выполнения 62 %)
- Олимпийское движение: минимальный дефицит (средний процент выполнения 89 %)
- Значимые победы российского спорта: средний дефицит (средний процент выполнения 61 %).

Участники справляются с заданиями, направленными на проверку уровня **читательской грамотности** на повышенном уровне – 86 % (минимальный дефицит), естественно-научной грамотности – на базовом уровне – 58 % (средний дефицит).

Участники справляются с заданиями **методического блока** на уровне ниже базового – 48 % (высокий дефицит), хотя в трех заданиях демонстрируют базовый и повышенный результат.

Методические компетенции:

- ФГОС. Планируемые результаты: высокий дефицит (средний процент выполнения 31 %)
- Цели и задачи проектно-исследовательской деятельности: высокий дефицит (средний процент выполнения 39 %)
- Современные педагогические технологии: высокий дефицит (средний процент выполнения 48 %)
- Формы и методы обучения: средний дефицит (средний процент выполнения 68 %)
- Система оценки: минимальный дефицит (средний процент выполнения 78 %)
- Современные методы оценивания: высокий дефицит (средний процент выполнения 27 %)
- Научные основы педагогических технологий: средний дефицит (средний процент выполнения 69 %)

- Проверка ответов учащихся: высокий дефицит (средний процент выполнения 26 %).



Диагностические работы выполняли 6732 воспитателя из 54 городских и муниципальных округов. На рисунке 1 приведены распределения среднего процента выполнения теста и количества участников по городским округам. Средний % выполнения работы равен 67.

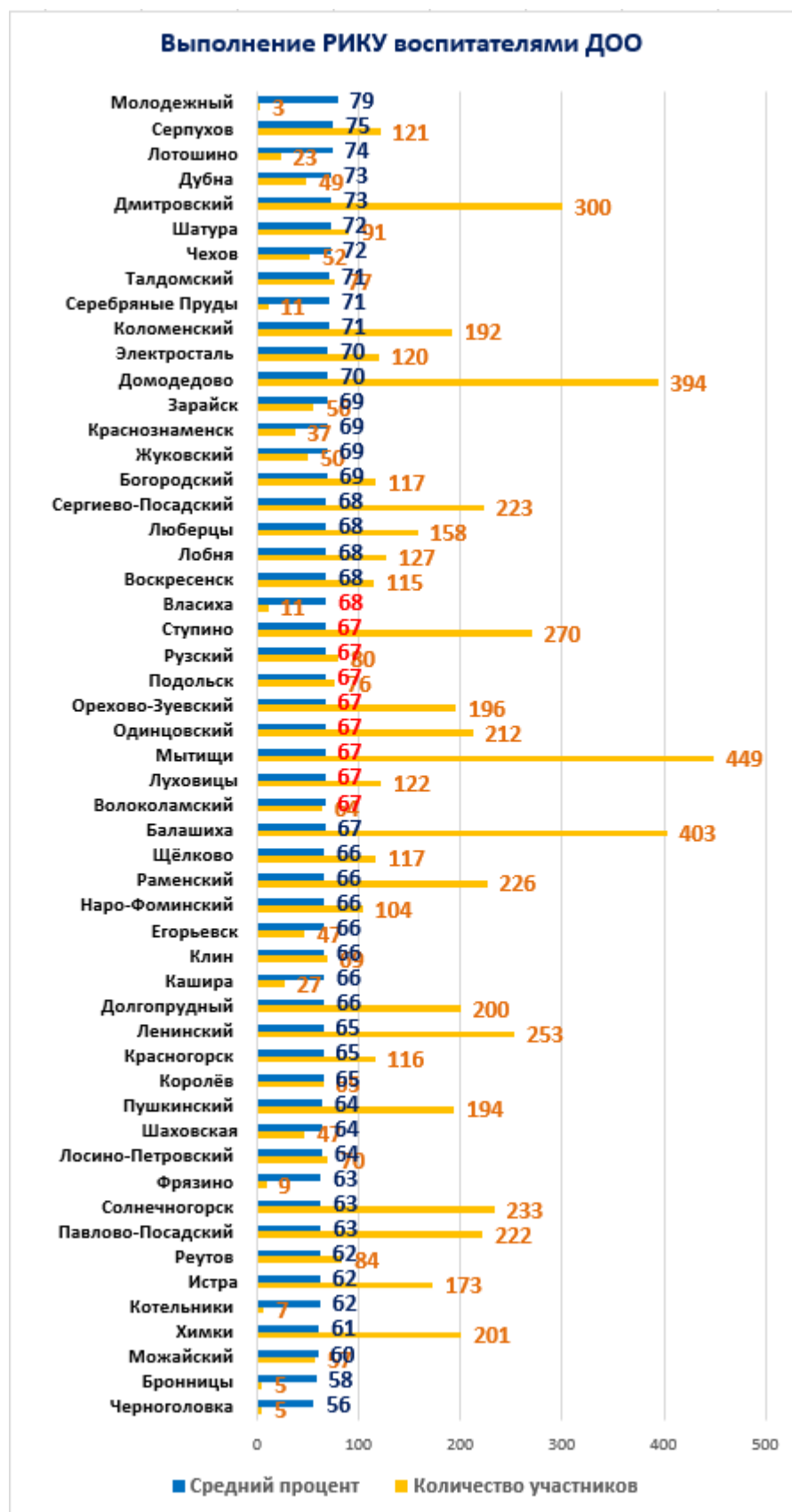


Рисунок 1 Распределение среднего % выполнения РИКУ воспитателями ДОО (1-2 участника РИКУ от одного ГО не учитываются в данной диаграмме)

Все воспитатели ДОО выполнили работу не ниже базового уровня (50%).

Более половины воспитателей ДОО выполнили работу на среднем региональном уровне (67%) и выше.

Ниже среднего регионального значения РИКУ выполнили педагоги следующих городских округов:

Щелково, Раменский, Наро-Фоминский, Егорьевск, Клин, Кашира, Долгопрудный, Ленинский, Красногорск, Королев, Пушкинский, Шаховская, Лосино-Петровский, Фрязино, Солнечногорск, Павловский Посад, Реутов, Истра, Котельники, Химки, Можайский, Бронницы, Черноголовка, а также г.о., где участие принимали 2 педагога: Лыткарино (61%).

На рисунке 2 представлены результаты выполнения каждого из заданий работы участниками в разрезе среднего показателя. Для данного исследования считается, что участники каждого уровня успешно справились с заданием, если средний процент его выполнения не ниже 50%.

Задания Части 1 диагностической работы охватывают предметное содержание в единстве содержательного и деятельностного компонентов. Часть 2 диагностической работы нацелена на исследование функциональной грамотности педагога в части читательской грамотности. Часть 3 диагностической работы нацелена на исследование методических компетенций воспитателей ДОО.



Рисунок 2 Выполнение заданий РИКУ воспитателями ДОО

Участники справляются с заданиями **предметного блока** на базовом, повышенном и высоком уровнях, средний процент выполнения – 79% (минимальный дефицит).

Предметные компетенции:

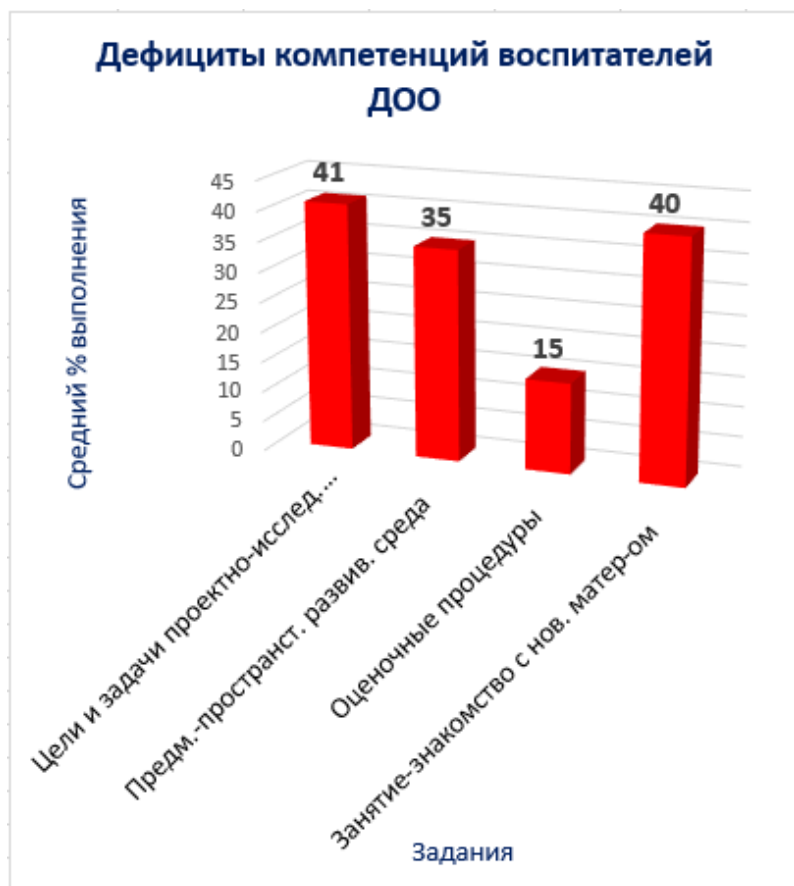
- Узнавание объектов по их существенным признакам: отсутствие дефицита (средний процент выполнения 90 %)
- Классификация животных: средний дефицит (средний процент выполнения 53 %)
- Логические суждения: минимальный дефицит (средний процент выполнения 82 %)
- Арифметические задачи: средний дефицит (средний процент выполнения 71 %)
- Речевое развитие. Предложения и слова: средний дефицит (средний процент выполнения 73 %)
- Художественно-эстетическое развитие: минимальный дефицит (средний процент выполнения 89 %)
- Физическое развитие: минимальный дефицит (средний процент выполнения 85 %).

Участники справляются с заданиями, направленными на проверку уровня **читательской грамотности** на базовом уровне – 62 % (средний дефицит).

Участники справляются с заданиями **методического блока** на низком уровне – 45 % (высокий дефицит), хотя 4 задания выполняют на базовом уровне.

Методические компетенции:

- ФГОС: общие положения и целевые ориентиры: средний дефицит (средний процент выполнения 58 %)
- Цели и задачи проектно-исследовательской деятельности: высокий дефицит (средний процент выполнения 41 %)
- Современные педагогические технологии: средний дефицит (средний процент выполнения 57 %)
- Формы и методы обучения: средний дефицит (средний процент выполнения 53 %)
- Игровые технологии: средний дефицит (средний процент выполнения 60 %)
- Предметно-пространственная развивающая среда: высокий дефицит (средний процент выполнения 35 %)
- Оценочные процедуры: высокий дефицит (средний процент выполнения 15 %)
- Занятие-знакомство с новым материалом: высокий дефицит (средний процент выполнения 40 %).



Музыкальный руководитель ДОО

Диагностические работы выполняли 349 музыкальных руководителей из 52 городских и муниципальных округов. На рисунке 1 приведены распределения среднего процента выполнения теста и количества участников по городским округам. Средний % выполнения работы равен 58.

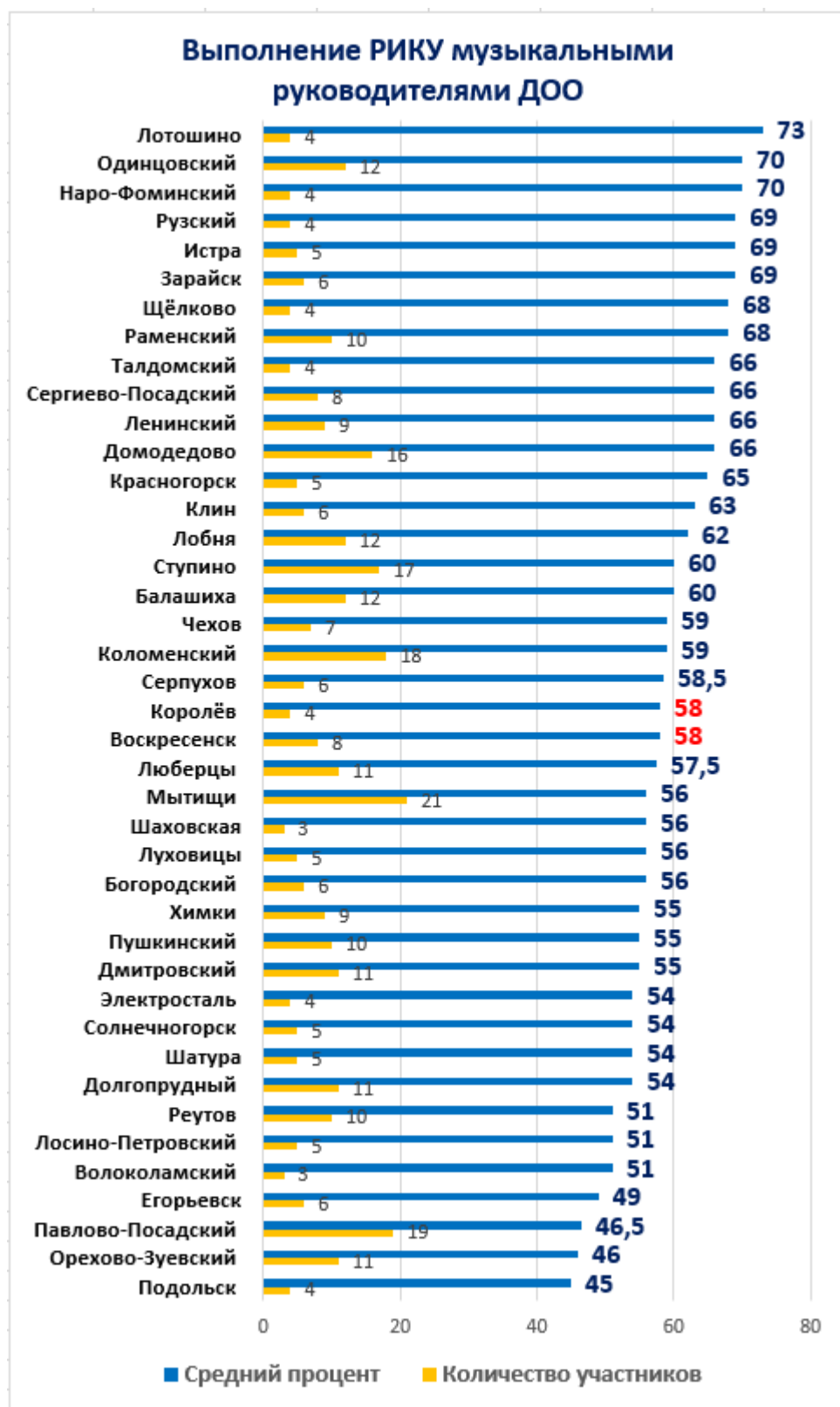


Рисунок 1 Распределение среднего % выполнения РИКУ музыкальными руководителями (1 участник РИКУ от одного ГО не учитывается в данной диаграмме)

Большинство педагогов выполнила работу не ниже базового уровня (50%).

Половина музыкальных руководителей выполнила работу на среднем региональном уровне (58%) и выше, в том числе учителя округов, где участие принимал 1 педагог: Котельники (60%), Власиха (65%), Жуковский (67%), Можайский (69%).

Ниже среднего регионального значения выполнили РИКУ следующие городские округа: Люберцы, Мытищи, Шаховская, Луховицы, Богородский, Химки, Пушкинский, Дмитровский, Электросталь, Солнечногорск, Шатура, Долгопрудный, Реутов, Лосино-Петровский, Волоколамский, Егорьевск, Павлово-Посадский, Орехово-Зуевский, Подольск, а также г.о., где участие принимал 1 педагог: Фрязино (48% - ниже базового уровня), Краснознаменск (44% - ниже базового уровня), Кашира (44% - ниже базового уровня), Дубна (27% - ниже базового уровня).

На рисунке 2 представлены результаты выполнения каждого из заданий работы участниками в разрезе среднего показателя. Для данного исследования считается, что участники каждого уровня успешно справились с заданием, если средний процент его выполнения не ниже 50%.

Первые три задания диагностической работы (часть 1) – это предметные компетенции музыкальных руководителей. Часть 2 диагностической работы нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской грамотности. Часть 3 диагностической работы нацелена на исследование методических компетенций педагогов.



Рисунок 2 Выполнение заданий РИКУ музыкальными руководителями

Участники справляются с заданиями **предметного блока** на повышенном уровне – 76 % (минимальный дефицит).

Предметные компетенции:

- Свойства музыкального звука: средний дефицит (средний процент выполнения 70 %)

- Музыкальные инструменты: средний дефицит (средний процент выполнения 72 %)
- Музыкально-сценические жанры: минимальный дефицит (средний процент выполнения 86 %).

Участники справляются с заданиями, направленными на проверку уровня **читательской грамотности** на базовом уровне – 61 % (средний дефицит).

Участники справляются с заданиями **методического блока** на базовом уровне – 51 % (средний дефицит), хотя 2 задания выполнили на низком уровне.

Методические компетенции:

- ФГОС: общие положения и целевые ориентиры: средний дефицит (средний процент выполнения 53 %)
- ФГОС: требования к результатам освоения ФОП ДОО: высокий дефицит (средний процент выполнения 34 %)
- Образовательная и исследовательская деятельность в ДОО: высокий дефицит (средний процент выполнения 41 %)
- Современные педагогические технологии: средний дефицит (средний процент выполнения 58 %)
- Формы и методы обучения: средний дефицита (средний процент выполнения 50 %)
- Игровые технологии: средний дефицит (средний процент выполнения 56 %)
- Основы воспитательной деятельности: средний дефицит (средний процент выполнения 55 %)
- Управление учебной группой: средний дефицит (средний процент выполнения 56 %)





Педагог-организатор

Диагностические работы выполняли 42 педагога из 21 городского/муниципального округа. На рисунке 1 приведены распределения среднего процента выполнения теста и количества участников по городским округам. Средний процент выполнения работы равен 67.

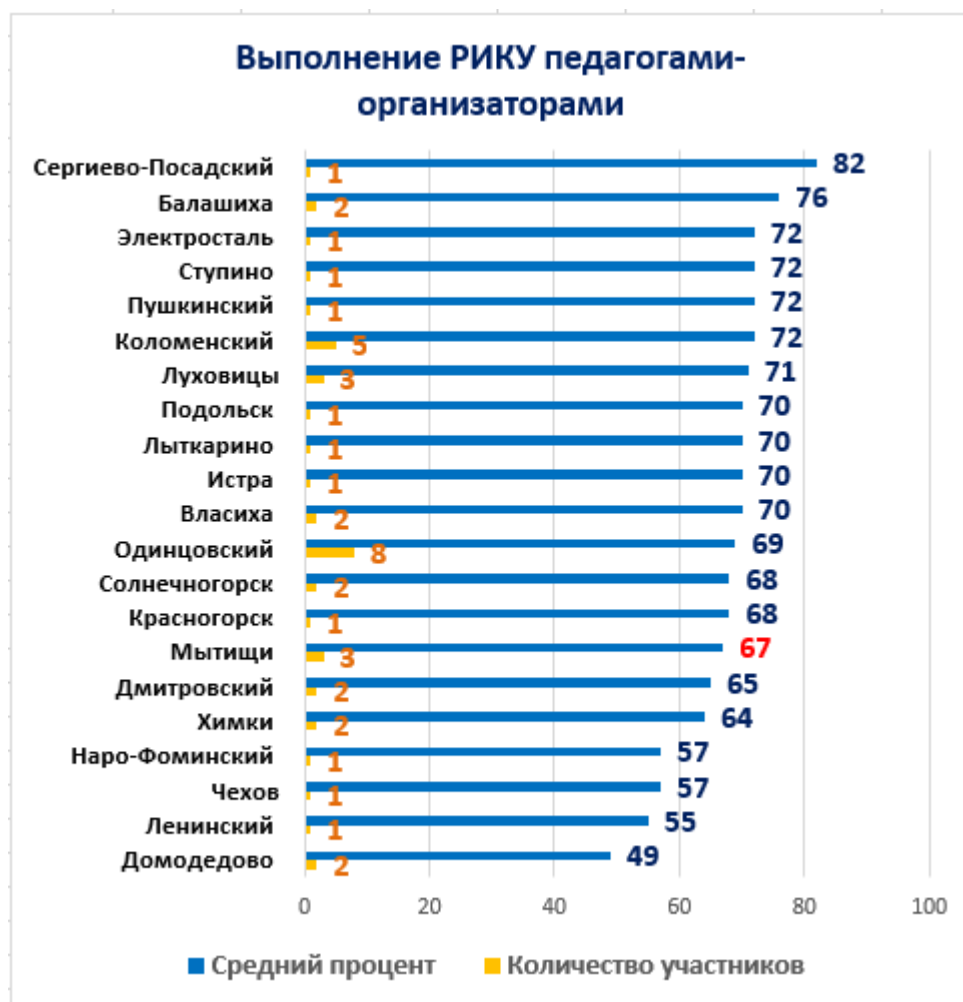


Рисунок 1 Распределение среднего % выполнения РИКУ педагогами-организаторами (В данной диаграмме учитываются все участники РИКУ)

Почти все педагоги выполнили работу не ниже базового уровня (50%).

Большинство педагогов-организаторов выполнило работу на среднем региональном уровне (62%) и выше. Ниже среднего регионального значения РИКУ выполнили педагоги следующих городских округов: Дмитровский, Химки, Наро-Фоминский, Чехов, Ленинский, Домодедово (49% - ниже базового уровня).

На рисунке 2 представлены результаты выполнения каждого из заданий работы участниками в разрезе среднего показателя. Для данного исследования считается, что участники каждого уровня успешно справились с заданием, если средний процент его выполнения не ниже 50%.

Часть 1 диагностической работы нацелена на исследование функциональной грамотности педагога в части читательской грамотности. Часть 2 диагностической работы нацелена на исследование методических компетенций педагогов-организаторов.



Рисунок 2 Выполнение заданий РИКУ педагогами-организаторами

Участники справляются с заданиями, направленными на проверку уровня **читательской грамотности** на повышенном уровне – 84 % (минимальный дефицит).

Участники справляются с заданиями **методического блока** на базовом уровне – 56% (средний дефицит), хотя в 3 заданиях демонстрируют низкий результат.

Методические компетенции:

- Взаимодействие между участниками психолого–педагогического сопровождения: высокий дефицит (средний процент выполнения 15 %)
- Конфликт в психолого-педагогической деятельности: минимальный дефицит (средний процент выполнения 78 %)
- Динамика развития коллектива: минимальный дефицит (средний процент выполнения 78 %)
- Виды психолого-педагогической деятельности: высокий дефицит (средний процент выполнения 34 %)
- Технологии коррекционно-развивающей работы: минимальный дефицит (средний процент выполнения 77 %)
- Психолого-педагогическая диагностика: средний дефицит (средний процент выполнения 60 %)
- Методы коррекционно-развивающей работы: средний дефицит (средний процент выполнения 62 %)

- Оценочные процедуры: высокий дефицит (средний процент выполнения 46 %).



Учитель-дефектолог (учитель-логопед)

Диагностические работы выполняли 654 дефектолога и логопеда из 52 городских и муниципальных округов. На рисунке 1 приведены распределения среднего процента выполнения теста и количества участников по городским округам. Средний % выполнения работы равен 66.

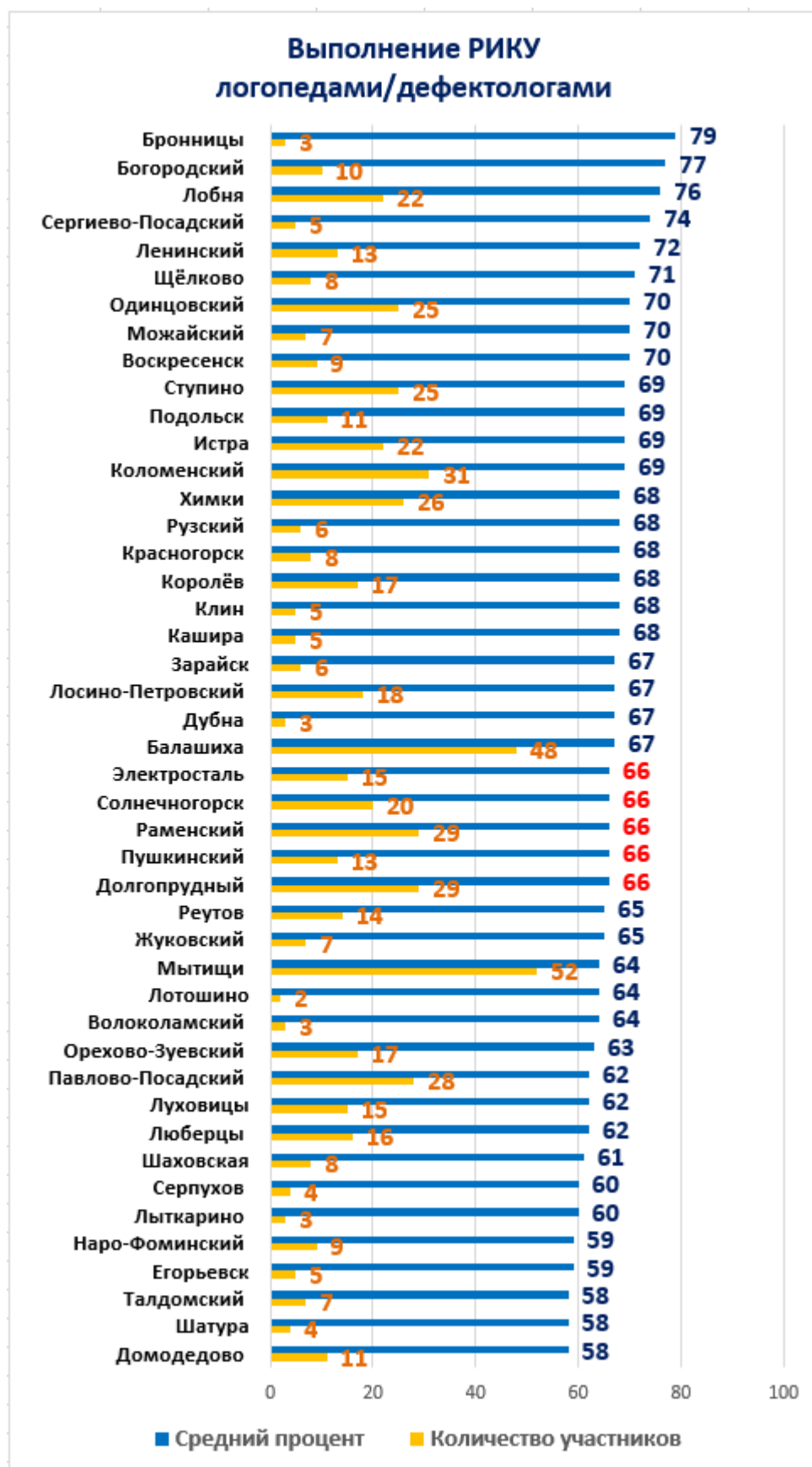


Рисунок 1 Распределение среднего % выполнения РИКУ дефектологами и логопедами (1-2 участника РИКУ от одного ГО не учитываются в данной диаграмме)

Почти все педагоги выполнили работу не ниже базового уровня (50%).

Больше половины учителей-дефектологов и учителей-логопедов выполнили работу на

среднем региональном уровне (66%) и выше, в том числе учителя округов, где участие принимали 1-2 педагога: Фрязино (69%), Краснознаменск (72%), Котельники 85%).

Ниже среднего регионального значения РИКУ выполнили педагоги следующих городских округов: Реутов, Жуковский, Мытищи, Лотошино, Волоколамский, Орехово-Зуевский, Павлово-Посадский, Луховицы, Люберцы, Шаховская, Серпухов, Лыткарино, Наро-Фоминский, Егорьевск, Талдомский, Шатура, Домодедово, а также г.о., где участие принимали 1-2 педагога: Серебряные Пруды (60%), Дмитровский (60%), Чехов (57%), Власиха (45% - ниже базового уровня).

На рисунке 2 представлены результаты выполнения каждого из заданий работы участниками в разрезе среднего показателя. Для данного исследования считается, что участники каждого уровня успешно справились с заданием, если средний процент его выполнения не ниже 50%.

Часть 1 диагностической работы нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской и естественно-научной грамотности. Часть 2 диагностической работы нацелена на исследование методических компетенций педагогов.

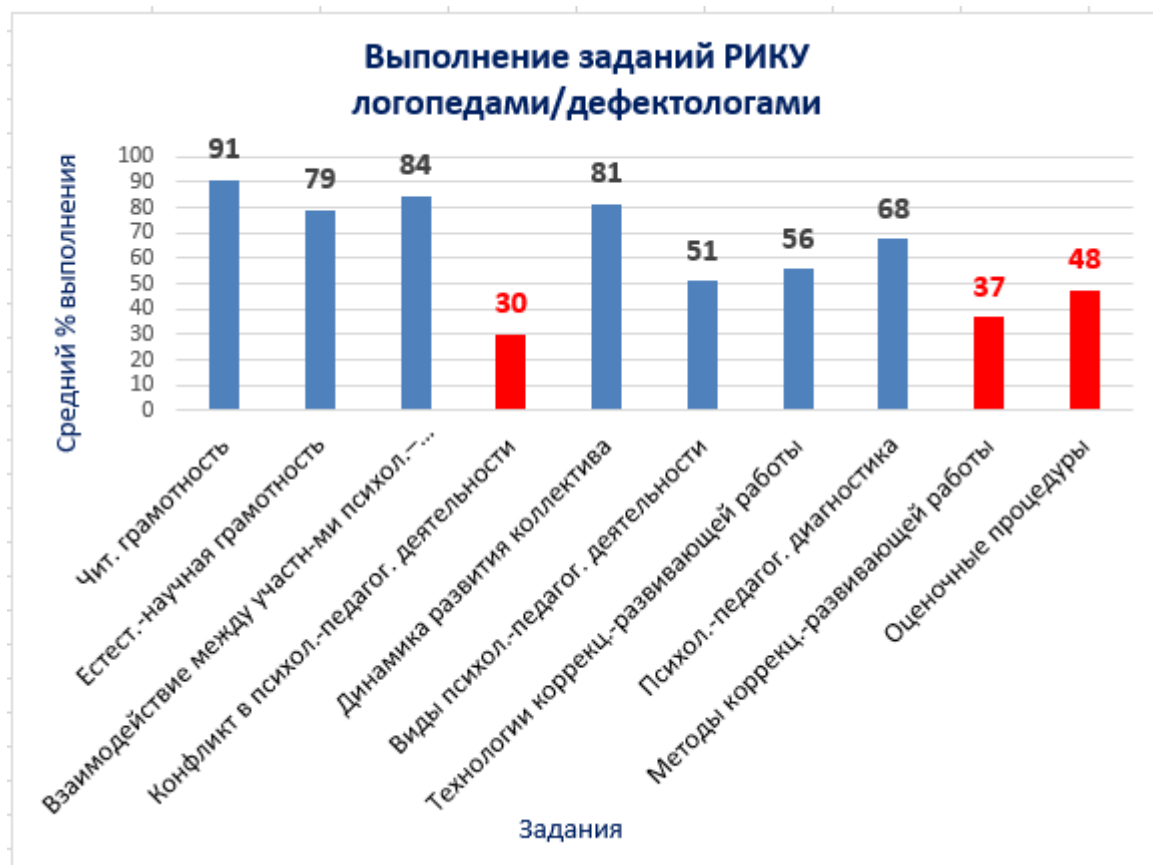


Рисунок 2 Выполнение заданий РИКУ дефектологами, логопедами

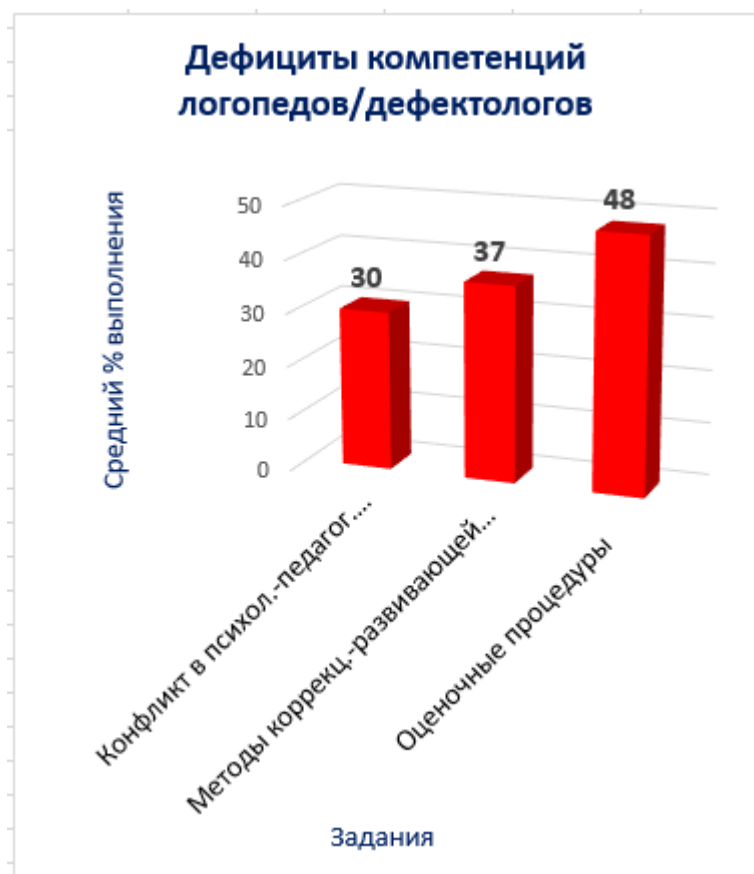
Участники справляются с заданиями, направленными на проверку уровня **читательской грамотности** на высоком уровне – 91 % (отсутствие дефицита), **естественно-научной грамотности** – на повышенном уровне – 79 % (минимальный дефицит).

Участники справляются с заданиями **методического блока** на базовом уровне – 57 % (средний дефицит), но 3 задания выполнили на низком уровне.

Методические компетенции:

- Взаимодействие между участниками психолого–педагогического сопровождения: минимальный дефицит (средний процент выполнения 84 %)
- Конфликт в психолого-педагогической деятельности: высокий дефицит (средний процент выполнения **30** %)
- Динамика развития коллектива: минимальный дефицит (средний процент выполнения 81 %)
- Виды психолого-педагогической деятельности: средний дефицит (средний процент выполнения 51 %)
- Технологии коррекционно-развивающей работы: средний дефицит (средний процент выполнения 56 %)
- Психолого-педагогическая диагностика: средний дефицит (средний процент выполнения 68 %)
- Методы коррекционно-развивающей работы: высокий дефицит (средний процент выполнения **37** %)
- Оценочные процедуры: высокий дефицит (средний процент выполнения **48** %)





Педагог-психолог

Диагностические работы выполнял 361 педагог-психолог из 48 городских и муниципальных округов. На рисунке 1 приведены распределения среднего процента выполнения теста и количества участников по городским округам. Средний % выполнения работы равен 64.

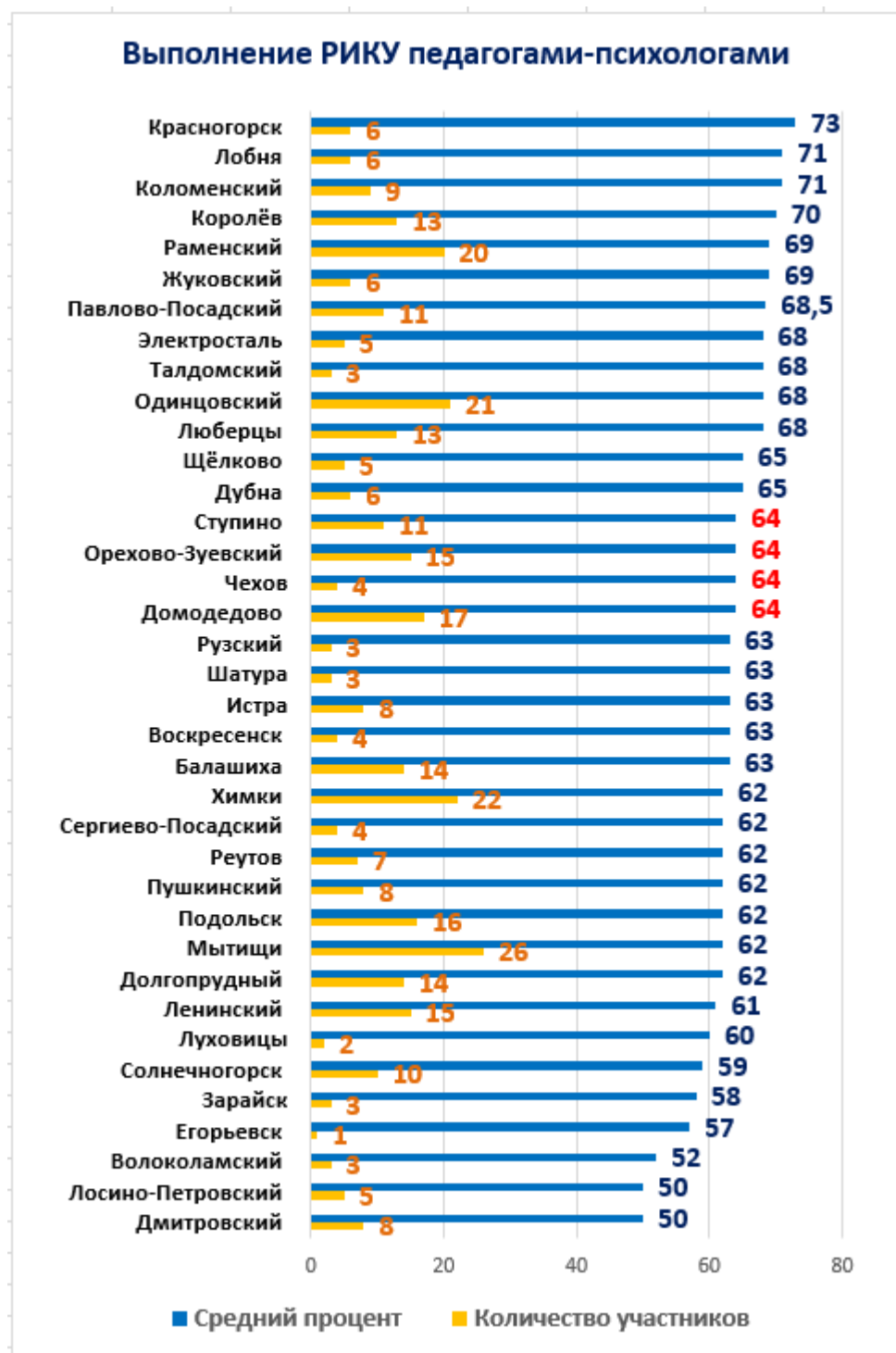


Рисунок 1 Распределение среднего % выполнения РИКУ психологами (1-2 участника РИКУ от одного ГО не учитываются в данной диаграмме)

Все педагоги-психологи выполнили работу не ниже базового уровня (50%).

Половина педагогов-психологов выполнила работу на среднем региональном уровне (64%) и выше, в том числе учителя округов, где участие принимали 1-2 педагога: Котельники (64%), Наро-Фоминский (69%), Серпухов (70%), Богородский (72%), Серебряные Пруды (72%), Клин (75%), Фрязино (75%).

Ниже среднего регионального значения РИКУ выполнили педагоги следующих городских округов: Рузский, Шатура, Истра, Воскресенск, Балашиха, Химки, Сергиево-Посадский, Реутов, Пушкинский,

Подольск, Мытищи, Долгопрудный, Ленинский, Луховицы, Солнечногорск, Зарайск, Егорьевск, Волоколамский, Лосино-Петровский, Дмитровский, а также г.о., где участие принимали 1-2 педагога: Краснознаменск (60%), Кашира (55%), Шаховская (53%), Лыткарино (50%).

На рисунке 2 представлены результаты выполнения каждого из заданий работы участниками в разрезе среднего показателя. Для данного исследования считается, что участники каждого уровня успешно справились с заданием, если средний процент его выполнения не ниже 50%.

Часть 1 диагностической работы нацелена на исследование функциональной грамотности педагога в части читательской и естественно-научной грамотности. Часть 2 диагностической работы нацелена на исследование методических компетенций педагогов.



Рисунок 2 Выполнение заданий РИКУ педагогами-психологами

Участники справляются с заданиями, направленными на проверку уровня **читательской грамотности** на высоком уровне – 88 % (минимальный дефицит), **естественно-научной грамотности** – на повышенном уровне – 77 % (минимальный дефицит).

Участники справляются с заданиями **методического блока** на базовом уровне – 53% (средний дефицит), но в 2 заданиях демонстрируют низкий уровень.

Методические компетенции:

- Взаимодействие между участниками психолого–педагогического сопровождения: высокий дефицит (средний процент выполнения 11 %)

- Конфликт в психолого-педагогической деятельности: средний дефицит (средний процент выполнения 50 %)
- Динамика развития коллектива: минимальный дефицит (средний процент выполнения 87 %)
- Виды психолого-педагогической деятельности: высокий дефицит (средний процент выполнения 24 %)
- Технологии коррекционно-развивающей работы: средний дефицит (средний процент выполнения 73 %)
- Психолого-педагогическая диагностика: средний дефицит (средний процент выполнения 73 %)
- Методы коррекционно-развивающей работы: средний дефицит (средний процент выполнения 50 %)
- Оценочные процедуры: средний дефицит (средний процент выполнения 53 %)





Социальный педагог

Диагностические работы выполняли 55 педагогов из 30 городских и муниципальных округов. На рисунке 1 приведены распределения среднего процента выполнения теста и количества участников по городским округам. Средний % выполнения работы равен 63.

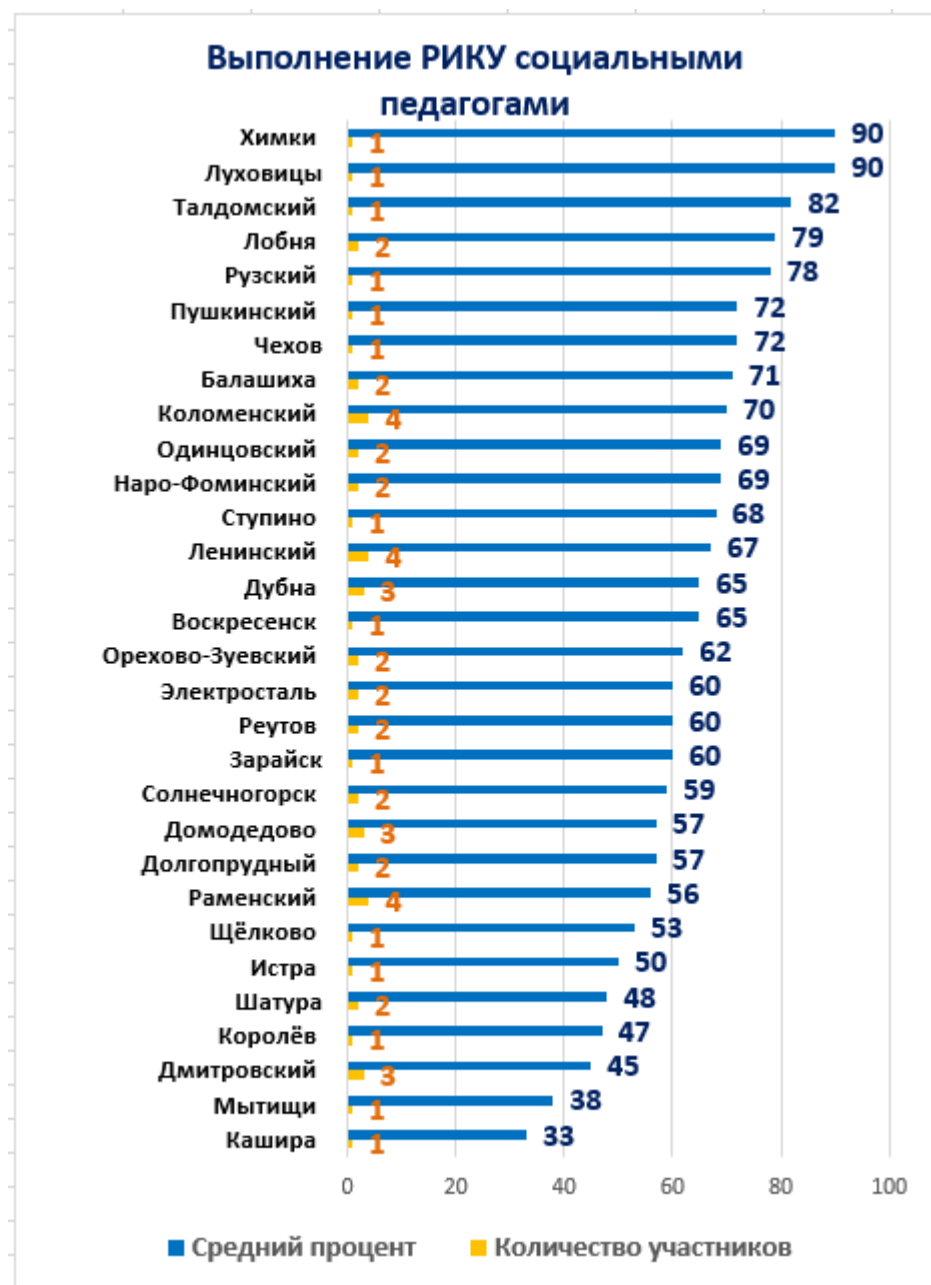


Рисунок 1 Распределение среднего % выполнения РИКУ социальными педагогами (В данной диаграмме учитываются все участники РИКУ)

Большинство педагогов выполнило работу не ниже базового уровня (50%).

Половина педагогов выполнила работу на среднем региональном уровне (63%) и выше. Ниже среднего регионального значения РИКУ выполнили педагоги следующих городских округов: Орехово-Зуевский, Электросталь, Реутов, Зарайск, Солнечногорск, Домодедово, Долгопрудный, Раменский, Щелково, Истра, Шатура (48% - ниже базового уровня), Королёв (47% - ниже базового уровня), Дмитровский (45% - ниже базового уровня), Мытищи (38% - ниже базового уровня), Кашира (33% - ниже базового уровня).

На рисунке 2 представлены результаты выполнения каждого из заданий работы участниками в разрезе среднего показателя. Для данного исследования считается, что участники каждого уровня успешно справились с заданием, если средний процент его выполнения не ниже 50%.

Часть 1 диагностической работы нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской грамотности. Часть 2 диагностической работы нацелена на исследование методических компетенций педагогов.



Рисунок 2 Выполнение заданий РИКУ социальными педагогами

Участники справляются с заданиями, направленными на проверку уровня **читательской грамотности** на высоком уровне – 83 % (минимальный дефицит).

Участники справляются с заданиями **методического блока** на базовом уровне – 50 % (средний дефицит), но в 4 заданиях демонстрируют низкий результат.

Методические компетенции:

- Взаимодействие между участниками психолого–педагогического сопровождения: высокий дефицит (средний процент выполнения **13** %)
- Конфликт в психолого-педагогической деятельности: минимальный дефицит (средний процент выполнения 77 %)
- Динамика развития коллектива: средний дефицит (средний процент выполнения 72 %)
- Виды психолого-педагогической деятельности: высокий дефицит (средний процент выполнения **27** %)
- Технологии коррекционно-развивающей работы: средний дефицит (средний процент выполнения 64 %)

- Психолого-педагогическая диагностика: средний дефицит (средний процент выполнения 60 %)
- Методы коррекционно-развивающей работы: высокий дефицит (средний процент выполнения 47 %)
- Оценочные процедуры: высокий дефицит (средний процент выполнения 36 %)



Инструктор по физической культуре (инструктор-методист ДЮСШ)

Диагностические работы выполняли 116 педагогов из 35 городских и муниципальных округов. На

рисунке 1 приведены распределения среднего процента выполнения теста и количества участников по городским округам. Средний % выполнения работы равен 52.

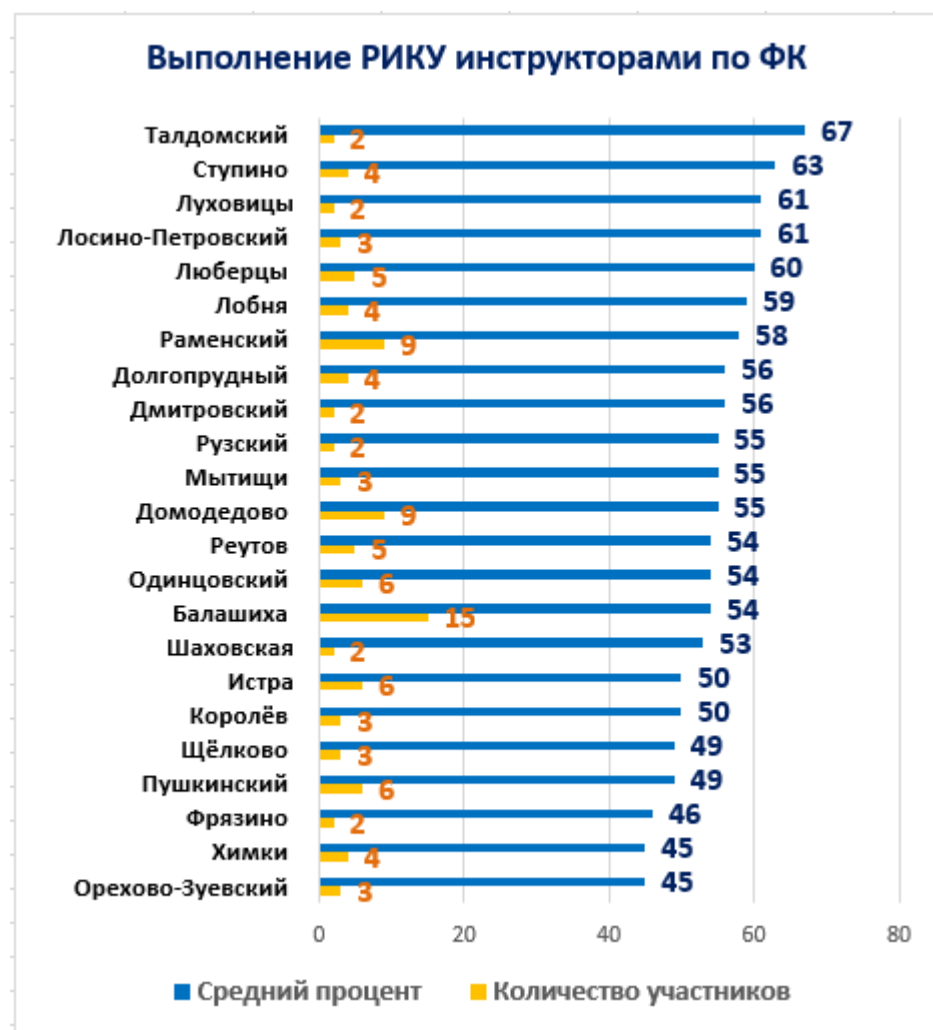


Рисунок 1 Распределение среднего % выполнения РИКУ инструкторами по ФК (1 участник РИКУ от одного ГО не учитывается в данной диаграмме)

Большинство педагогов выполнило работу не ниже базового уровня (50%).

Более половины педагогов выполнила работу на среднем региональном уровне (52%) и выше. Ниже среднего регионального значения РИКУ выполнили педагоги следующих городских округов: Истра, Королев, Щелково (49% - ниже базового уровня), Пушкинский (49% - ниже базового уровня), Фрязино (46% - ниже базового уровня), Химки (45% - ниже базового уровня), Орехово-Зуевский (45% - ниже базового уровня).

На рисунке 2 представлены результаты выполнения каждого из заданий работы участниками в разрезе среднего показателя. Для данного исследования считается, что участники каждого уровня успешно справились с заданием, если средний процент его выполнения не ниже 50%.

Первые три задания диагностической работы (часть 1) – это предметные компетенции инструкторов по физической культуре. Часть 2 диагностической работы нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской и естественно-

научной грамотности. Часть 3 диагностической работы нацелена на исследование методических компетенций педагогов.

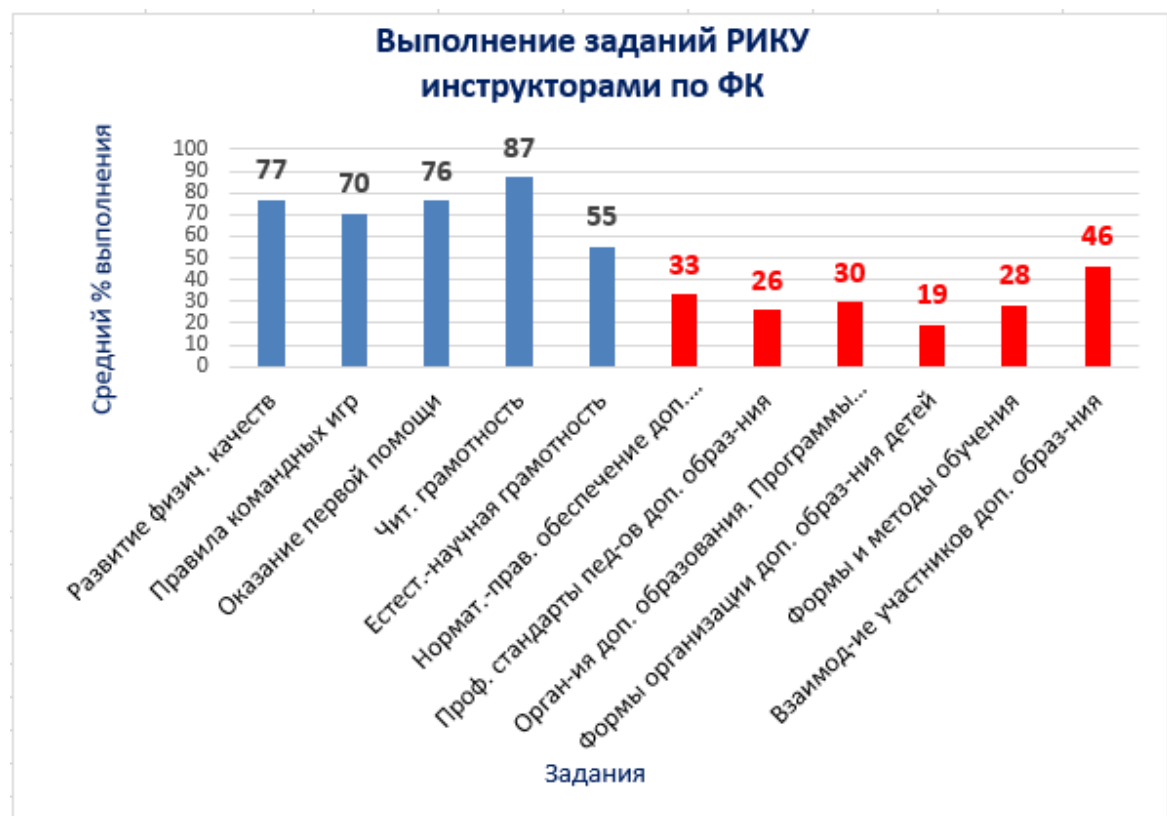


Рисунок 2 Выполнение заданий РИКУ инструкторами по ФК

Участники справляются с заданиями **предметного блока** на базовом уровне – 74 % (средний дефицит).

Предметные компетенции:

- Развитие физических качеств: минимальный дефицит (средний процент выполнения 77 %)
- Правила командных игр: средний дефицит (средний процент выполнения 70 %)
- Оказание первой помощи: минимальный дефицит (средний процент выполнения 76 %).

Участники справляются с заданиями, направленными на проверку уровня **читательской грамотности** на повышенном уровне – 87 % (минимальный дефицит), **естественно-научной грамотности** на базовом уровне – 55 % (средний дефицит).

Участники справляются с заданиями **методического блока** на низком уровне – 30 % (высокий дефицит).

Методические компетенции:

- Нормативно-правовое обеспечение дополнительного образования детей: высокий дефицит (средний процент выполнения 33 %)
- Профессиональные стандарты педагогов дополнительного образования: высокий дефицит

(средний процент выполнения 26 %)

- Программы дополнительного образования: высокий дефицит (средний процент выполнения 30 %)
- Формы организации дополнительного образования детей: высокий дефицит (средний процент выполнения 19 %)
- Формы и методы обучения: высокий дефицит (средний процент выполнения 28 %)
- Взаимодействие участников дополнительного образования: высокий дефицит (средний процент выполнения 46 %)



Сводные данные распределения результатов по уровням



Приложение 2. Количество участников РИКУ, повысивших уровень выполнения диагностики профессиональных компетенций

1. Количество УЧИТЕЛЕЙ, повысивших уровень выполнения диагностики профессиональных компетенций

Муниципальное образование	Наименование образовательной организации	Количество учителей, перешедших на базовый уровень РИКУ. Сравнение 2024/2025 – 2025/2026	Количество учителей, перешедших на повышенный уровень РИКУ. Сравнение 2024/2025 – 2025/2026	Количество учителей, перешедших на высокий уровень РИКУ. Сравнение 2024/2025 – 2025/2026
Балашиха	МАОУ «Гимназия № 1»	0	7	0
Балашиха	МАОУ «Школа № 2» им. Героя РФ А. В. Крестьянинова	0	1	0
Балашиха	МБОУ «Гимназия № 2 им. М. Грачева»	0	6	1
Балашиха	МАОУ «Гимназия № 3»	2	0	0
Балашиха	МБОУ «СОШ № 4»	2	1	1

Балашиха	МАОУ «СОШ № 5»	0	1	1
Балашиха	МБОУ «СОШ № 6»	1	1	0
Балашиха	МАОУ «СОШ № 7 с УИОП»	0	3	0
Балашиха	МБОУ «СОШ № 12»	1	9	2
Балашиха	МАОУ «СОШ № 14»	0	0	1
Балашиха	МАОУ «СОШ № 15»	0	1	1
Балашиха	МБОУ «Школа № 15 им. Героя РФ А. В. Буриличева»	0	2	0
Балашиха	МАОУ «Школа № 16 им. ГСС Сережникова А. И.»	2	2	0
Балашиха	МБОУ «Школа № 18»	1	0	0
Балашиха	МАОУ «СОШ № 20»	0	1	0
Балашиха	МБОУ «Школа № 25 им. Героя РФ А. С. Ситникова»	1	3	0
Балашиха	МАОУ «СОШ № 26 им. Героя Российской Федерации В. Н. Никишина»	0	1	0
Балашиха	МБОУ «Школа № 27»	1	0	0
Балашиха	МБОУ «Школа № 30»	0	1	0
Балашиха	МАОУ «Школа № 33»	0	0	1
Балашиха	МАОУ «Земская гимназия»	1	0	0
Балашиха	МБОУ «Лицей»	0	1	0
ИТОГО Балашиха		12	41	8
Богородский	МБОУ «ЦО № 2 им. Короленко В. Г.»	0	2	0
Богородский	МБОУ «ЦО № 3»	1	1	2
Богородский	МБОУ «ЦО № 4»	0	0	1
Богородский	МБОУ «ЦО № 5 им. Героя России Максима Сураева»	0	4	1
Богородский	МБОУ «ЦО № 10»	0	1	1
Богородский	МБОУ «ЦО № 12 им. ГСС И. А. Маликова»	1	1	0
Богородский	МБОУ «ЦО № 21»	0	1	0
Богородский	МБОУ «ЦО № 23»	0	0	1
Богородский	МБОУ «ЦО № 25 им. ГСС Михаила Васильевича Водопьянова»	2	2	0
Богородский	МБОУ «ЦО № 26»	0	2	0
Богородский	МБОУ «ЦО № 28»	0	1	0
Богородский	МБОУ «ЦО № 29»	0	3	4
Богородский	МБОУ «ЦО № 30 им. дважды ГСС Главного Маршала авиации Колдунова А. И.»	0	1	0
Богородский	МБОУ «ЦО № 35»	0	0	1
Богородский	МБОУ «ЦО № 83 кавалера ордена Мужества Е. Е. Табакова и А. Н. Кощеева»	0	7	2

Богородский	МБОУ «ЦО «Богородский» им. Д. Е. Пудовкина	0	2	0
Богородский	МБОУ «ЦО «Старокупавинский лицей»	0	2	2
ИТОГО Богородский		4	30	15
Власиха	МОУ СОШ им. А. С. Попова	0	4	0
ИТОГО Власиха		0	4	0
Волоколамский	МОУ «Гимназия № 1»	0	0	2
Волоколамский	МОУ «Привокзальная СОШ»	0	1	0
Волоколамский	МОУ «Спасская СОШ»	1	1	0
ИТОГО Волоколамский		1	2	2
Воскресенск	МОУ «Лицей им. Н. И. Макарова»	0	2	1
Воскресенск	МОУ «Лицей № 23»	0	2	2
Воскресенск	МОУ «Лицей им. ГСС Стрельцова П. В.»	0	3	0
Воскресенск	МОУ «Москворецкая гимназия»	0	4	0
Воскресенск	МОУ «СОШ «Вектор»	0	1	0
ИТОГО Воскресенск		0	12	3
Дмитровский	МОУ Дмитровская СОШ № 1 им. В. И. Кузнецова	1	4	0
Дмитровский	МОУ Синьковская СОШ № 1	0	5	2
Дмитровский	МОУ Яхромская СОШ № 1	0	1	1
Дмитровский	МОУ Дмитровская СОШ № 2	1	0	0
Дмитровский	МОУ Яхромская СОШ № 2	0	1	0
Дмитровский	МОУ «Лицей № 4»	0	1	0
Дмитровский	МОУ Дмитровская СОШ № 8	0	1	1
Дмитровский	МОУ Дмитровская СОШ № 9	1	1	1
Дмитровский	МОУ «гимназия «Дмитров»	0	8	2
Дмитровский	МОУ «Дмитровская гимназия «Логос»	0	1	0
Дмитровский	МОУ Внуковская СОШ	1	4	0
Дмитровский	МОУ Деденевская СОШ им. Н. К. Крупской	0	2	0
Дмитровский	МОУ Икшинская СОШ	0	6	0
Дмитровский	МОУ ОК «Некрасовский»	1	10	1
Дмитровский	МОУ Останкинская СОШ	0	1	0
ИТОГО Дмитровский		5	46	8
Долгопрудный	МАОУ физико-математический лицей № 5	0	3	0
Долгопрудный	МАОУ СОШ № 6 им. ГСС Н. Ф. Гастелло	2	4	0
Долгопрудный	МБОУ Школа № 7	0	3	3
Долгопрудный	МАОУ СОШ № 11	0	1	0
Долгопрудный	МАОУ гимназия № 13	0	1	0

Долгопрудный	МАОУ СОШ № 14	0	1	0
Долгопрудный	МАОУ СОШ № 16	0	1	0
Долгопрудный	МАОУ СОШ № 17	0	5	0
ИТОГО Долгопрудный		2	19	3
Домодедово	МАОУ Домодедовская СОШ № 1	2	4	2
Домодедово	МАОУ Домодедовский лицей № 3 им. ГСС Ю. П. Максимова	0	1	0
Домодедово	МАОУ Домодедовская СОШ № 4 с УИОП	0	1	1
Домодедово	МАОУ Домодедовская гимназия № 5	0	4	0
Домодедово	МАОУ Домодедовская СОШ № 7 с УИОП	1	3	1
Домодедово	МАОУ Домодедовская СОШ № 9 им. ГСС Д. К. Курыжова	0	3	0
Домодедово	МАОУ ОК «Вертикаль»	2	17	0
Домодедово	МАОУ ОК «Доминанта»	0	5	1
Домодедово	МАОУ ОК «Наследие»	0	1	0
Домодедово	МАОУ ОК «Орбита»	1	4	1
Домодедово	МАОУ Ямская СОШ	1	2	1
ИТОГО Домодедово		7	45	7
Дубна	МБОУ «Гимназия № 3»	0	1	0
Дубна	МБОУ «Школа № 10»	0	2	0
ИТОГО Дубна		0	3	0
Егорьевск	МБОУ СОШ № 2	0	1	0
Егорьевск	МБОУ СОШ № 3 с УИОП	0	0	1
ИТОГО Егорьевск		0	1	1
Жуковский	МБОУ Школа № 2	0	0	1
Жуковский	МБОУ Школа № 5 им. Ю. А. Гарнаева с УИОП	2	0	0
Жуковский	МБОУ СОШ № 12 с УИОП	0	1	0
ИТОГО Жуковский		2	1	1
Зарайск	МАОУ «Средняя школа № 1 им. дважды ГСС В. Н. Леонова»	1	0	1
Зарайск	МБОУ «Гимназия № 2»	0	3	0
Зарайск	МБОУ «Мендюкинская средняя школа»	0	2	1
ИТОГО Зарайск		1	5	2
Звёздный городок	МБОУ СОШ им. В.М. Комарова С УИАЯ	1	0	0
ИТОГО Звёздный городок		1	0	0
Истра	МОУ «Дедовская СОШ № 1»	1	0	0
Истра	МОУ «СОШ № 2»	2	2	0

Истра	МОУ «Дедовская СОШ № 3 им. дважды ГСС А. П. Белобородова»	2	2	0
Истра	МОУ «Истринская СОШ № 3 им. М. Ю. Лермонтова»	1	0	0
Истра	МОУ «Глебовская СОШ»	0	1	0
Истра	МОУ «Костровская СОШ»	1	1	0
Истра	МОУ «Лицей г. Дедовск»	0	3	0
Истра	МОУ «Лицей г. Истра»	1	4	0
Истра	МОУ «Новопетровская СОШ»	0	2	0
Истра	МОУ «Октябрьская СОШ»	0	6	0
Истра	МОУ «Павловская СОШ»	1	1	0
Истра	МОУ «СОШ им. А. П. Чехова»	0	6	0
ИТОГО Истра		9	28	0
Клин	МОУ - СОШ «Содружество»	1	1	0
Клин	МОУ - СОШ им. Маргариты Калининой	1	0	0
Клин	МОУ Гимназия им. В. И. Танеева	1	0	0
Клин	МОУ-гимназия им. К. Д. Ушинского	1	0	0
ИТОГО Клин		4	1	0
Коломна	МБОУ «Гимназия № 2 «Квантор»	0	1	0
Коломна	МБОУ СОШ № 2	3	0	1
Коломна	МБОУ СОШ № 3 им. дважды ГСС М. Е. Катукова	2	1	0
Коломна	МБОУ «Лицей № 4»	1	1	0
Коломна	МБОУ СОШ № 12	0	3	1
Коломна	МБОУ СОШ № 15	0	1	0
Коломна	МБОУ СОШ № 16	0	3	0
Коломна	МБОУ СОШ № 21	1	0	0
Коломна	МБОУ СОШ № 30 им. ГСС Б. В. Бирюкова	0	2	0
Коломна	МБОУ Емельяновская СОШ	0	1	0
Коломна	МОУ Непецинская СОШ	1	0	0
Коломна	МОУ Пановская СОШ им. ГСС П. Л. Черябкина	0	2	1
Коломна	МОУ Радужненская СОШ	0	0	1
ИТОГО Коломна		8	15	4
Королёв	МБОУ «СОШ № 3»	0	0	1
Королёв	МБОУ «Гимназия № 5»	1	1	0
Королёв	МБОУ СОШ № 7	0	1	0
Королёв	МБОУ «СОШ № 10»	0	1	0
Королёв	МБОУ «СОШ № 15 им. Б. Н. Флерова»	1	0	0
Королёв	МАОУ «Лицей № 19»	0	3	0
Королёв	МБОУ «СОШ № 20»	1	1	0
Королёв	МБОУ «СОШ № 22»	1	0	0
ИТОГО Королёв		4	7	1

Котельники	МБОУ «Котельниковская СОШ № 1 им. ГСС Л. Д. Чурилова»	3	2	0
Котельники	МБОУ «Котельниковская СОШ № 2»	0	2	0
ИТОГО Котельники		3	4	0
Красногорск	МБОУ «Нахабинская гимназия № 4» им. Героя РФ А. В. Водопьянова	1	3	0
Красногорск	МБОУ Гимназия № 5	1	1	0
Красногорск	МБОУ СОШ № 14 микрорайона «Павшинская пойма»	1	0	0
Красногорск	МБОУ СОШ № 15	0	3	0
Красногорск	МБОУ СОШ № 18	2	1	0
Красногорск	МБОУ СОШ № 19	1	1	0
Красногорск	МБОУ СОШ № 20	1	1	0
Красногорск	МБОУ «ОЦ «Лидер»	0	6	0
Красногорск	МБОУ Опалиховская Гимназия	2	1	0
Красногорск	МБОУ Опалиховская СОШ	0	2	0
Красногорск	МБОУ ОЦ «Полет»	0	4	2
Красногорск	МБОУ СОШ «Мозаика»	1	0	0
ИТОГО Красногорск		10	23	2
Краснознаменск	МБОУ Лицей № 1 им. Г. С. Титова	0	3	0
Краснознаменск	МБОУ СОШ № 4 с УИОП им. Г. К. Жукова	1	2	0
ИТОГО Краснознаменск		1	5	0
Ленинский	МБОУ «Бутовская СОШ № 1»	0	0	1
Ленинский	МБОУ «Мисайловская СОШ № 1»	0	1	0
Ленинский	МБОУ Видновская СОШ № 1	0	0	1
Ленинский	МАОУ «Бутовская СОШ № 2»	2	0	1
Ленинский	МБОУ «Видновская СОШ № 2»	1	2	0
Ленинский	МБОУ Видновская СОШ № 7	0	3	0
Ленинский	МАОУ «Видновская СОШ № 10»	1	1	1
Ленинский	МАОУ «Видновская СОШ № 11»	1	3	1
Ленинский	МАОУ «Видновский художественно-технический лицей»	1	3	0
Ленинский	МАОУ «ОЦ «Старт» им. К. Д. Ушинского	0	9	0
Ленинский	МАОУ «ОЦ «Успех»	0	1	0
Ленинский	МАОУ ОЦ «Лидер»	0	2	3
Ленинский	МБОУ «Лопатинская СОШ»	0	3	0
ИТОГО Ленинский		6	28	8
Лобня	МБОУ СОШ №3 имени ГСС В. А. Борисова	0	9	0

Лобня	МБОУ СОШ № 6 им. Сахнова В. И.	0	2	0
Лобня	МБОУ СОШ № 9	0	6	0
Лобня	МБОУ СОШ № 10	0	1	1
Лобня	МБОУ Инженерно-технический лицей «Авиатика»	0	3	0
ИТОГО Лобня		0	21	1
Лосино-Петровский	МАОУ Свердловская СОШ № 2	0	2	0
Лосино-Петровский	МБОУ СОШ № 2 им. В. В. Дагаева	2	3	1
Лосино-Петровский	МБОУ Свердловская СОШ им. М. П. Марченко	0	4	1
ИТОГО Лосино-Петровский		2	9	2
Луховицы	МБОУ «Белоомутская СОШ № 1»	0	0	1
Луховицы	МБОУ «Луховицкая СОШ № 1»	1	4	0
Луховицы	МБОУ «Луховицкая СОШ № 2»	0	1	0
Луховицы	МБОУ «Луховицкая СОШ № 9»	1	1	0
Луховицы	МБОУ «Газопроводская СОШ»	0	2	0
Луховицы	МБОУ «Краснопоимовская СОШ»	0	1	0
Луховицы	МБОУ «Фруктовская СОШ им. Героя РФ Малочуева О. Г.»	0	2	2
ИТОГО Луховицы		2	11	3
Лыткарино	МОУ гимназия № 7	1	11	3
ИТОГО Лыткарино		1	11	3
Люберцы	МОУ лицей № 4	1	7	0
Люберцы	МОУ «Гимназия № 5 «Интеллект»	2	4	1
Люберцы	МОУ гимназия № 5	1	0	0
Люберцы	МОУ гимназия № 16 «Интерес»	0	7	2
Люберцы	МОУ СОШ № 28	1	3	0
Люберцы	МОУ гимназия № 41	1	5	2
Люберцы	МОУ гимназия № 46	1	0	0
Люберцы	МОУ Школа № 51 им. Г. И. Северина	0	1	0
Люберцы	МОУ Школа № 53	1	0	0
Люберцы	МОУ «Гимназия № 56»	0	8	0
Люберцы	МОУ «Инженерно-технологический лицей»	0	1	1
Люберцы	МОУ «Лингвистическая школа»	1	3	1
Люберцы	МОУ «Островецкая СОШ»	1	0	0
Люберцы	МОУ Кадетская школа	2	8	0
Люберцы	МОУ СОШ «Созвездие»	0	2	0
ИТОГО Люберцы		12	49	7
Можайский	МОУ - СОШ № 3	2	0	0
Можайский	МОУ Гимназия № 4	0	1	0
ИТОГО Можайский		2	1	0

Мытищи	МБОУ «Гимназия № 1»	2	7	1
Мытищи	МБОУ «СОШ № 3 им. Б. А. Феофанова»	1	0	0
Мытищи	МБОУ «СОШ № 4»	0	5	1
Мытищи	МБОУ «СОШ № 6»	2	8	1
Мытищи	МБОУ «СОШ № 8»	3	1	0
Мытищи	МБОУ «СОШ № 9»	0	2	0
Мытищи	МБОУ «СОШ № 10 им. А. Астрахова»	0	2	1
Мытищи	МБОУ «СОШ № 12»	0	2	1
Мытищи	МБОУ «СОШ № 14»	1	6	0
Мытищи	МБОУ «Лицей № 15»	0	1	0
Мытищи	МБОУ «Гимназия № 16»	0	2	1
Мытищи	МБОУ «СОШ № 29»	2	3	1
Мытищи	МБОУ «Многопрофильная лингвистическая гимназия № 33»	0	2	2
Мытищи	МБОУ «Лицей № 34»	0	6	0
Мытищи	МБОУ «СОШ № 35 им. дважды ГСС В. В. Рюмина»	0	1	0
Мытищи	МБОУ «Марфинская СОШ» им. В. Ф. Бутузова	0	1	0
ИТОГО Мытищи		11	49	9
Наро-Фоминский	МАОУ Апрелевская СОШ № 1	2	0	1
Наро-Фоминский	МАОУ Селятинская СОШ № 1	0	4	0
Наро-Фоминский	МБОУ Верейская СОШ № 1	0	3	0
Наро-Фоминский	МАОУ Апрелевская СОШ № 3 с УИОП	1	0	0
Наро-Фоминский	МАОУ Наро-Фоминская СОШ № 3 с УИОП им. ГСС Д. Д. Погодина	1	1	0
Наро-Фоминский	МБОУ Наро-Фоминская СОШ № 4 с УИОП им. В. В. Завадского	0	7	2
Наро-Фоминский	МБОУ Наро-Фоминская СОШ № 6 с УИОП	0	1	0
Наро-Фоминский	МБОУ Наро-Фоминская СОШ № 7 им. ГСС Н. И. Григорьева	0	0	1
Наро-Фоминский	МАОУ Алабинская СОШ с УИОП им. Героев РФ С. А. Ашихмина и Д. В. Межуева	1	0	0
Наро-Фоминский	МАОУ лицей им. Героя России Веры Волошиной	1	0	0
Наро-Фоминский	МБОУ Назарьевская СОШ	0	1	0
Наро-Фоминский	МБОУ Софьинская СОШ	1	0	1
ИТОГО Наро-Фоминский		7	17	5
Одинцовский	МБОУ Кубинская СОШ № 1 им. Героя РФ И. В. Ткаченко	0	4	0
Одинцовский	МБОУ Одинцовская СОШ № 1	1	1	0

Одинцовский	МБОУ Кубинская СОШ № 2 им. ГСС Безбородова В. П.	0	0	1
Одинцовский	МБОУ Одинцовская СОШ № 3	1	2	0
Одинцовский	МБОУ Одинцовская гимназия № 4	0	1	0
Одинцовский	МАОУ Одинцовский лицей № 6 им. А. С. Пушкина	1	0	0
Одинцовский	МБОУ Одинцовская гимназия № 7	1	0	0
Одинцовский	МБОУ Одинцовская СОШ № 8	0	1	0
Одинцовский	МБОУ Одинцовская гимназия № 13	1	0	0
Одинцовский	МБОУ «КвантУм» им. ГСС Василия Фабричного	3	4	0
Одинцовский	МБОУ «Первая школа им. М. А. Пронина»	1	1	1
Одинцовский	МБОУ Лесногородская СОШ	1	1	0
Одинцовский	МБОУ Мало-Вяземская СОШ	0	2	0
Одинцовский	МБОУ Немчиновский лицей	1	1	1
Одинцовский	МБОУ ОЦ «Багратион»	0	4	0
Одинцовский	МБОУ ОЦ «Логос»	0	2	1
Одинцовский	МБОУ ОЦ «ФЛАГМАН» с УИОП	6	12	1
Одинцовский	МБОУ Саввино-Каринская СОШ	2	1	0
Одинцовский	МБОУ Старогородковская СОШ	0	1	0
Одинцовский	МБОУ Успенская СОШ	0	1	0
Одинцовский	МБОУ Часцовская СОШ	0	2	0
ИТОГО Одинцовский		19	41	5
Орехово-Зуевский	МОУ Куровская СОШ № 1	0	2	0
Орехово-Зуевский	МОУ СОШ № 1 им. Героя РФ Л. И. Шулайкиной	0	1	0
Орехово-Зуевский	МОУ Ликино-Дулёвская СОШ № 5	0	0	1
Орехово-Зуевский	МОУ СОШ № 10	1	1	3
Орехово-Зуевский	МОУ гимназия № 14	6	0	1
Орехово-Зуевский	МОУ СОШ № 17	2	4	1
Орехово-Зуевский	МОУ Авсюнинская СОШ	4	4	0
Орехово-Зуевский	МОУ Давыдовская гимназия	1	1	0
Орехово-Зуевский	МОУ Куровская гимназия	0	0	1
ИТОГО Орехово-Зуевский		14	13	7
Павловский Посад	МОУ СОШ № 18 им. Н. В. Менчинского	0	1	0
Павловский Посад	МОУ «Гимназия»	1	0	0
Павловский Посад	МОУ лицей	1	9	1
Павловский Посад	МОУ Рахмановская СОШ им. Е. Ф. Кошенкова	0	1	0
ИТОГО Павловский Посад		2	11	1
Подольск	МБОУ СОШ № 1	0	2	0

Подольск	МОУ «Лицей № 1 пос. Львовский»	0	2	0
Подольск	МОУ «Гимназия № 4»	1	0	0
Подольск	МОУ СОШ № 5 с УИОП им. В. С. Пестова	1	0	0
Подольск	МОУ «Гимназия № 7»	1	3	0
Подольск	МОУ «СОШ № 11	1	2	0
Подольск	МОУ «СОШ № 14»	0	0	1
Подольск	МОУ «СОШ № 16»	0	3	0
Подольск	МОУ «СОШ № 20 им. Героя РФ И. Д. Сергуна»	0	0	1
Подольск	МОУ «СОШ № 21»	0	3	0
Подольск	МОУ «Лицей № 26»	1	0	0
Подольск	МБОУ «СОШ № 30»	1	6	0
Подольск	МОУ «СОШ № 32 им. 177 истребительного авиационного Московского полка»	0	9	3
Подольск	МОУ «СОШ № 33»	0	1	0
Подольск	МБОУ «Гимназия им. Подольских курсантов»	0	1	2
Подольск	МБОУ «Лицей Климовска»	1	1	1
Подольск	МОУ «Бородино»	0	2	1
Подольск	МОУ СОШ им. Героя России А. Г. Монетова	0	4	3
ИТОГО Подольск		7	39	12
Пушкинский	МБОУ «ОК № 1»	0	2	0
Пушкинский	МБОУ «ОЦ № 1»	1	2	0
Пушкинский	МБОУ «ЦО № 1»	2	1	0
Пушкинский	МБОУ «ОЦ № 2»	2	0	0
Пушкинский	МБОУ «ОК № 3»	1	2	0
Пушкинский	МБОУ «ОК № 5»	0	1	0
Пушкинский	МБОУ «Гимназия № 6»	0	0	1
Пушкинский	МБОУ «ОК № 7»	0	1	0
Пушкинский	МБОУ «ОЦ № 7» и ОЦ №8	0	0	1
Пушкинский	МБОУ «ОК № 8»	0	1	1
Пушкинский	МБОУ «ОК № 11»	2	2	0
Пушкинский	МБОУ «ОК им. Героя России В. В. Матвеева»	0	3	1
ИТОГО Пушкинский		8	15	4
Раменский	МОУ - Гимназия № 2	0	3	0
Раменский	МОУ Раменская СОШ № 5	1	0	0
Раменский	МОУ Раменская СОШ № 6	0	0	1
Раменский	МОУ Раменская СОШ № 8	0	1	0
Раменский	МОУ Раменская СОШ № 9	0	1	0
Раменский	МОУ Чулковская СОШ № 20	1	1	0

Раменский	МОУ Раменская СОШ № 21 с УИОП	1	0	0
Раменский	МОУ Ильинская СОШ № 25	0	1	0
Раменский	МОУ «Ильинская СОШ № 26»	0	3	0
Раменский	МОУ Родниковская СОШ № 32	0	1	0
Раменский	МОУ Кратовская СОШ № 98	0	1	0
Раменский	МОУ «Гимназия»	0	1	0
Раменский	МОУ Гжельская СОШ с изучением предметов художественно-эстетического цикла	1	1	0
Раменский	МОУ Константиновская СОШ	1	0	0
Раменский	МОУ Никитская СОШ	0	3	0
ИТОГО Раменский		5	17	1
Реутов	МБОУ «СОШ № 1»	0	8	0
Реутов	МБОУ «СОШ № 3 с УИОП»	0	1	0
Реутов	МБОУ «СОШ № 4»	0	1	0
Реутов	МБОУ «СОШ № 7»	2	0	0
Реутов	МАОУ «Гимназия»	4	1	1
ИТОГО Реутов		6	11	1
Рузский	МАОУ «Гимназия № 1»	7	11	5
Рузский	МБОУ «Тучковская СОШ № 1»	0	1	2
Рузский	МБОУ «СОШ № 2»	0	3	2
Рузский	МАОУ «СОШ № 3»	1	2	1
Рузский	МАОУ ККК «Первый Рузский Казачий Кадетский Корпус им. Л.М. Доватора»	1	0	1
Рузский	МБОУ «Тучковская СОШ им. П.Ф.Дужева»	0	2	1
Рузский	МБОУ «Дороховская СОШ»	1	3	0
Рузский	МБОУ «Нестеровский лицей»	2	2	0
ИТОГО Рузский		12	24	12
Сергиево-Посадский	МБОУ «СОШ № 1»	0	1	0
Сергиево-Посадский	МБОУ Хотьковская СОШ № 1	1	0	0
Сергиево-Посадский	МБОУ «СОШ № 2»	0	1	0
Сергиево-Посадский	МБОУ «СОШ № 4»	1	0	0
Сергиево-Посадский	МБОУ «СОШ № 5»	1	0	0
Сергиево-Посадский	МБОУ «СОШ № 14»	0	1	0
Сергиево-Посадский	МБОУ «СОШ № 15»	0	1	0
Сергиево-Посадский	МБОУ «СОШ № 18 с УИОП»	0	0	1
Сергиево-Посадский	МБОУ «СОШ № 19 им. ГСС М. К. Нехаева»	0	2	0
Сергиево-Посадский	МБОУ «СОШ № 25»	1	0	0
Сергиево-Посадский	МБОУ «Васильевская СОШ»	0	1	0
ИТОГО Сергиево-Посадский		4	7	1
Серебряные Пруды	МБОУ «Серебряно-Прудская СОШ им. маршала В. И. Чуйкова»	0	0	1

ИТОГО Серебряные Пруды		0	0	1
Серпухов	МБОУ «СОШ № 3»	0	1	0
Серпухов	МБОУ «СОШ № 10»	0	2	0
Серпухов	МБОУ «СОШ № 12 с УИОП «ЦО»	0	1	0
Серпухов	МБОУ «СОШ № 19 им. Романа Катоасонова»	1	0	1
Серпухов	МБОУ «Гимназия Протвино»	1	0	1
Серпухов	МБОУ «Лицей Протвино»	1	1	0
Серпухов	МБОУ «ОК «Пушино»	1	3	0
Серпухов	МБОУ «Туровская СОШ»	1	0	0
Серпухов	МБОУ «Центр непрерывного образования»	0	2	0
Серпухов	МБОУ «Школа современного образования»	0	0	1
Серпухов	МБОУ «Эффективная школа»	1	5	3
Серпухов	МОУ «Дашковская СОШ»	1	1	0
ИТОГО Серпухов		7	16	6
Солнечногорск	МБОУ Лицей № 1 им. А. Блока	1	1	1
Солнечногорск	МБОУ СОШ № 4	1	4	1
Солнечногорск	МБОУ СОШ № 5 с УИОП	0	3	0
Солнечногорск	МБОУ лицей № 7	0	6	0
Солнечногорск	МБОУ лицей № 8	0	5	1
Солнечногорск	МАОУ «Радумльский лицей-интернат»	1	0	2
Солнечногорск	МБОУ Андреевская СОШ	3	2	0
Солнечногорск	МБОУ Ложковская СОШ	2	2	0
Солнечногорск	МБОУ Менделеевская СОШ	0	2	0
Солнечногорск	МБОУ Обуховская средняя школа	1	0	0
Солнечногорск	МБОУ Поваровская СОШ	1	0	0
Солнечногорск	МБОУ СОШ «Лесные озера»	0	1	1
ИТОГО Солнечногорск		10	24	6
Ступино	МБОУ «Мещеринская СОШ № 1 с УИОП»	0	1	0
Ступино	МБОУ «СОШ № 2»	0	2	0
Ступино	МБОУ «СОШ № 4»	0	1	0
Ступино	МБОУ «СОШ № 9»	0	3	3
Ступино	МБОУ «Малинская СОШ им. П. М. Овсянкина»	0	6	5
ИТОГО Ступино		0	13	8
Талдомский	МОУ Запрудненская СОШ № 1	2	0	0
Талдомский	МОУ СОШ № 1	0	1	2
Талдомский	МОУ СОШ № 2	0	0	1
Талдомский	МОУ «Запрудненская гимназия»	0	0	1
Талдомский	МОУ Вербилковская СОШ	0	0	1
ИТОГО Талдомский		2	1	5

Фрязино	МБОУ СОШ № 2	0	1	1
Фрязино	МБОУ «Гимназия»	1	0	0
ИТОГО Фрязино		1	1	1
Химки	МБОУ СОШ № 1	3	1	0
Химки	МБОУ Лицей № 7 им. Д. П. Уланова	0	6	0
Химки	МБОУ Лицей № 12	0	1	0
Химки	МБОУ СОШ с УИОП № 14	0	1	0
Химки	МБОУ СОШ № 19	2	8	3
Химки	МБОУ СОШ № 20	1	2	0
Химки	МАОУ Лицей № 21	0	2	0
Химки	МБОУ Гимназия № 23	1	2	0
Химки	МБОУ СОШ № 29	2	2	1
Химки	МБОУ СОШ № 30	1	5	1
Химки	МАОУ «ОК «Перспектива»	1	0	0
Химки	МАОУ Аэрокосмический лицей	0	1	0
Химки	МБОУ «Тридцать первая школа»	1	3	0
Химки	МБОУ Лунёвская СОШ	1	1	0
Химки	МБОУ СОШ «Лига первых»	0	12	2
Химки	МБОУ СОШ «Лидер»	0	1	0
Химки	МБОУ СОШ «Наследие»	1	1	0
Химки	МБОУ СОШ «Флагман»	1	0	0
Химки	МБОУ Школа «Триумф»	0	1	0
Химки	МБОУ школа-интернат «Кадетский корпус»	1	0	0
ИТОГО Химки		16	50	7
Черноголовка	МБОУ «Черноголовская СОШ им. Ф. И. Дубовицкого и И. М. Халатникова»	0	2	0
ИТОГО Черноголовка		0	2	0
Чехов	МБОУ гимназия № 2	0	1	0
Чехов	МБОУ СОШ Чехов-2	1	0	0
Чехов	МБОУ лицей № 4	1	0	1
Чехов	МБОУ гимназия № 7	0	4	0
Чехов	МБОУ СОШ № 8 с УИОП им. ГСС А. И. Маркова	0	1	1
Чехов	МБОУ «Средняя школа № 10» им. С.Н. Воронина	0	3	1
Чехов	МБОУ Любучанская СОШ	0	2	0
Чехов	МБОУ Нерастанновская СОШ	1	0	0
Чехов	МБОУ Новобытовская СОШ с УИОП	1	1	0
ИТОГО Чехов		4	12	3
Шатура	МБОУ «СОШ № 1»	0	1	1
Шатура	МБОУ «СОШ № 2»	0	1	1
Шатура	МБОУ «Корововский лицей»	0	1	0

Шатура	МБОУ «Лицей им. ГСС В. В. Гусева»	0	1	0
Шатура	МБОУ «СОШ им. ГСС Н. П. Кочеткова села Пышлицы»	0	1	0
ИТОГО Шатура		0	5	2
Шаховская	МБОУ «Шаховская СОШ № 1»	2	0	0
Шаховская	МБОУ «Раменская СОШ»	1	0	0
Шаховская	МБОУ «Серединская СОШ»	1	1	1
Шаховская	МБОУ «Шаховская гимназия»	1	2	0
ИТОГО Шаховская		5	3	1
Щёлково	МАОУ «Гимназия № 2»	0	0	1
Щёлково	МАОУ СОШ № 3	0	1	0
Щёлково	МАОУ СОШ № 4 им. П. И. Климука	0	0	1
Щёлково	МАОУ «Щёлковская гимназия № 6»	1	2	0
Щёлково	МБОУ Щёлковский лицей № 7	0	2	0
Щёлково	МАОУ СОШ № 8	1	3	0
Щёлково	МБОУ СОШ № 10 с УИОП	1	3	0
Щёлково	МАОУ СОШ № 11 им. Г. С. Титова	1	0	0
Щёлково	МАОУ СОШ № 12 им. В. П. Чкалова	0	1	0
Щёлково	МБОУ СОШ № 13 им. В. А. Джанибекова	0	1	1
Щёлково	МАОУ Лицей № 14 им. Ю. А. Гагарина	1	1	0
Щёлково	МАОУ СОШ № 16	1	2	0
Щёлково	МАОУ СОШ № 17 с УИОП	0	4	1
Щёлково	МАОУ Медвежье-Озёрская СОШ № 19 им. Героя РФ О. Г. Ильина	2	1	0
Щёлково	МБОУ СОШ № 20	0	1	1
Щёлково	МАОУ СОШ № 21	1	0	0
Щёлково	МБОУ СОШ № 25 им. И. А. Копылова	1	1	0
Щёлково	МАОУ СОШ № 28	1	3	0
ИТОГО Щёлково		11	26	5
Электросталь	МОУ «СОШ № 1»	0	7	0
Электросталь	МОУ «Гимназия № 9»	0	0	1
Электросталь	МОУ «СОШ № 12 с углубленным изучением иностранного языка»	0	1	0
Электросталь	МАОУ «СОШ № 13 с УИОП»	0	1	0
Электросталь	МОУ «СОШ № 15 с УИОП»	0	2	0
Электросталь	МОУ «СОШ № 18»	0	1	0
Электросталь	МОУ «Гимназия № 21»	1	3	1
Электросталь	МОУ «Гимназия «Новое поколение»	0	1	0

Электросталь	МОУ «СОШ им. ГСС В.Д. Корнеева»	3	5	0
ИТОГО Электросталь		4	21	2
ВСЕГО		238	770	163

2. Количество ВОСПИТАТЕЛЕЙ ДОО, повысивших уровень выполнения диагностики профессиональных компетенций

Муниципальное образование	Наименование образовательной организации	Количество воспитателей, перешедших на базовый уровень РИКУ. Сравнение 2024/2025 – 2025/2026	Количество воспитателей, перешедших на повышенный уровень РИКУ. Сравнение 2024/2025 – 2025/2026	Количество воспитателей, перешедших на высокий уровень РИКУ. Сравнение 2024/2025 – 2025/2026
Балашиха	МАОУ «Школа № 2» им. Героя РФ А. В. Крестьянинова	1	1	0
Балашиха	МАОУ «СОШ № 3 с УИОП им. ГСС Г. И. Бояринова»	1	0	0
Балашиха	МБОУ «СОШ № 6»	1	0	0
Балашиха	МАОУ «СОШ № 8»	1	0	0
Балашиха	МБОУ «Школа № 11 с УИОП»	3	2	0
Балашиха	МБОУ «СОШ № 12»	0	2	0
Балашиха	МБОУ «Школа № 15 им. Героя РФ А. В. Буриличева»	0	1	0
Балашиха	МАОУ «Школа № 16 им. ГСС Сережникова А. И.»	0	1	0
Балашиха	МАОУ «СОШ № 20»	1	0	0
Балашиха	МБОУ «Школа № 25 им. Героя РФ А. С. Ситникова»	0	1	0
Балашиха	МАОУ «СОШ № 26 им. Героя Российской Федерации В. Н. Никишина»	2	5	1
Балашиха	МБОУ «Школа № 27»	2	1	0
Балашиха	МАОУ «Школа № 33»	0	1	0
Балашиха	МБОУ «Салтыковская гимназия»	0	3	0
ИТОГО Балашиха		12	18	1
Богородский	МБОУ «ЦО № 2 им. Короленко В. Г.»	0	1	0
Богородский	МБОУ «ЦО № 3»	0	1	0
Богородский	МБОУ «ЦО № 9 им. Маршала Жукова Г. К.»	0	1	0

Богородский	МБОУ «ЦО № 12 им. ГСС И. А. Маликова»	0	3	0
Богородский	МБОУ «ЦО № 21»	1	0	0
Богородский	МБОУ «ЦО № 29»	0	2	0
Богородский	МБОУ «ЦО № 33»	0	0	1
Богородский	МБОУ «ЦО № 83 кавалера ордена Мужества Е. Е. Табакова и А. Н. Кощеева»	0	0	1
ИТОГО Богородский		1	8	2
Бронницы	МАОУ «Лицей»	0	1	0
ИТОГО Бронницы		0	1	0
Власиха	МОУ СОШ им. А. С. Попова	0	1	0
ИТОГО Власиха		0	1	0
Волоколамский	МОУ «Гимназия № 1»	1	0	0
Волоколамский	МОУ «Волоколамская СОШ № 2»	1	0	0
Волоколамский	МОУ «Волоколамская СОШ № 3»	0	1	0
Волоколамский	МОУ «Детгородковская СОШ»	0	1	0
Волоколамский	МОУ «Спасская СОШ»	1	0	0
Волоколамский	МОУ «Ярополецкая СОШ»	3	0	0
ИТОГО Волоколамский		6	2	0
Дмитровский	МОУ Синьковская СОШ № 1	2	0	0
Дмитровский	МОУ Дмитровская СОШ № 5 им. ГСС К. А. Аверьянова	1	0	0
Дмитровский	МОУ Подосинковская СОШ	0	1	0
ИТОГО Дмитровский		3	1	0
Долгопрудный	МАОУ СОШ № 14	1	0	0
ИТОГО Долгопрудный		1	0	0
Домодедово	МАОУ Ильинская СОШ им. полного кавалера ордена славы И. И. Сидорова	0	1	0
Домодедово	МАОУ ОК «Вертикаль»	1	1	0
Домодедово	МАОУ ОК «Доминанта»	1	1	0
Домодедово	МАОУ ОК «Орбита»	0	4	0
Домодедово	МАОУ Повединская СОШ	1	0	0
ИТОГО Домодедово		3	7	0
Дубна	МБОУ гимназия № 8 им. Академика Н. Н. Боголюбова	0	2	0
ИТОГО Дубна		0	2	0
Егорьевск	МБОУ СОШ № 1	0	1	0
Егорьевск	МБОУ СОШ № 3 с УИОП	1	0	0
Егорьевск	МАОУ «ЦО»	1	0	0
ИТОГО Егорьевск		2	1	0

Жуковский	МБОУ Школа № 9	0	2	0
ИТОГО Жуковский		0	2	0
Истра	МОУ «СОШ № 2»	1	0	0
Истра	МОУ «СОШ № 4 им. ГСС Л. М. Доватора»	1	0	0
Истра	МОУ «Костровская СОШ»	1	0	0
Истра	МОУ «Лицей г. Истра»	0	3	0
Истра	МОУ «Павловская СОШ»	1	0	0
Истра	МОУ «Румянцевская СОШ»	1	0	0
ИТОГО Истра		5	3	0
Клин	МОУ - СОШ им. Маргариты Калининой	0	1	0
ИТОГО Клин		0	1	0
Коломна	МБОУ СОШ № 12	0	1	0
Коломна	МБОУ СОШ № 16	0	0	1
Коломна	МБОУ СОШ № 21	0	0	1
Коломна	МОУ Пановская СОШ им. ГСС П. Л. Черябкина	0	1	0
ИТОГО Коломна		0	2	2
Королёв	МБОУ «Гимназия № 5»	1	0	0
ИТОГО Королёв		1	0	0
Красногорск	МБОУ «ОЦ «Вершина»	0	1	0
ИТОГО Красногорск		2	1	0
Ленинский	МАОУ «Видновская СОШ № 11»	1	1	0
Ленинский	МАОУ «ОЦ «Старт» им. К. Д. Ушинского	0	1	0
Ленинский	МАОУ «ОЦ «Успех»	1	0	0
Ленинский	МАОУ ОЦ «Лидер»	1	1	0
ИТОГО Ленинский		3	3	0
Лобня	МБОУ СОШ № 6 им. Сахнова В. И.	0	1	0
Лобня	МБОУ СОШ № 9	1	5	0
ИТОГО Лобня		1	6	0
Лосино-Петровский	МАОУ Свердловская СОШ № 2	0	1	0
ИТОГО Лосино-Петровский		0	1	0
Луховицы	МБОУ «Луховицкая СОШ № 2»	0	1	0
Луховицы	МБОУ «Гимназия № 10»	0	1	0
ИТОГО Луховицы		0	2	0
Люберцы	МБОУ «Гимназия № 4»	1	0	0
Люберцы	МОУ «Инженерно-технологический лицей»	1	0	0
ИТОГО Люберцы		2	0	0
Мытищи	МБОУ «Гимназия № 1»	1	0	0
Мытищи	МБОУ «СОШ № 4»	0	1	0
Мытищи	МБОУ «СОШ № 6»	1	0	0

Мытищи	МБОУ «СОШ № 8»	1	0	0
Мытищи	МБОУ «СОШ № 9»	1	0	0
Мытищи	МБОУ «Гимназия № 17»	1	0	0
Мытищи	МБОУ «СОШ № 29»	1	2	0
Мытищи	МБОУ «Многопрофильная лингвистическая гимназия № 33»	0	1	0
Мытищи	МБОУ «Лицей № 34»	0	4	0
Мытищи	МБОУ СОШ № 36 «Новые горизонты»	0	4	0
Мытищи	МБОУ «Марфинская СОШ» им. В. Ф. Бутузова	1	0	0
ИТОГО Мытищи		7	12	0
Наро-Фоминский	МАОУ Апрелевская СОШ № 3 с УИОП	1	0	0
Наро-Фоминский	МБОУ Наро-Фоминская СОШ № 5 с УИОП	1	0	0
Наро-Фоминский	МАОУ Алабинская СОШ с УИОП им. Героев РФ С. А. Ашихмина и Д. В. Межуева	1	0	0
ИТОГО Наро-Фоминский		3	0	0
Одинцовский	МБОУ Одинцовская СОШ № 1	1	0	0
Одинцовский	МБОУ Кубинская СОШ № 2 им. ГСС Безбородова В. П.	1	0	0
Одинцовский	МБОУ Одинцовская СОШ № 12	1	0	0
Одинцовский	МБОУ «КвантУм» им. ГСС Василия Фабричного	0	3	0
Одинцовский	МБОУ «Первая школа им. М. А. Пронина»	0	2	0
Одинцовский	МБОУ ОЦ «Багратион»	1	0	0
Одинцовский	МБОУ ОЦ «ФЛАГМАН» с УИОП	1	0	0
Одинцовский	МБОУ СОШ «Горки-Х»	2	0	0
ИТОГО Одинцовский		7	5	0
Орехово-Зуевский	МОУ СОШ № 10	0	0	2
Орехово-Зуевский	МОУ СОШ № 12 с УИОП	2	0	0
Орехово-Зуевский	МОУ Авсюнинская СОШ	0	2	0
ИТОГО Орехово-Зуевский		2	2	2
Павловский Посад	МОУ СОШ № 18 им. Н. В. Менчинского	1	0	0
Павловский Посад	МОУ Рахмановская СОШ им. Е. Ф. Кошенкова	0	1	0
ИТОГО Павловский Посад		1	1	0
Пушкинский	МБОУ «Гимназия № 6»	1	0	0
Пушкинский	МБОУ «ОЦ № 7»	0	2	0
Пушкинский	МБОУ «ОК № 11»	3	2	0

ИТОГО Пушкинский		4	4	0
Раменский	МОУ Раменская СОШ № 1 с УИОП	0	1	0
Раменский	МОУ - Гимназия № 2	0	1	0
Раменский	МОУ Ново-Харитоновская СОШ № 10 с УИОП	1	0	0
Раменский	МОУ «Гимназия»	0	1	0
Раменский	МОУ Гжельская СОШ с изучением предметов художественно-эстетического цикла	2	2	0
Раменский	МОУ Заворовская СОШ	1	0	0
ИТОГО Раменский		4	5	0
Реутов	МБОУ «СОШ № 3 с УИОП»	0	1	0
Реутов	МАОУ «СОШ № 10»	1	0	0
ИТОГО Реутов		1	1	0
Рузский	МАОУ «Гимназия № 1»	3	1	0
Рузский	МБОУ «Тучковская СОШ № 1»	0	2	0
Рузский	МБОУ «Тучковская СОШ им. П.Ф.Дужева»	1	0	0
Рузский	МБОУ «Нестеровский лицей»	1	1	0
ИТОГО Рузский		5	4	0
Сергиево-Посадский	МБОУ «Хотьковская СОШ № 5»	0	1	0
ИТОГО Сергиево-Посадский		0	1	0
Солнечногорск	МБОУ СОШ № 2	0	1	0
Солнечногорск	МБОУ лицей № 8	0	2	0
Солнечногорск	МБОУ Андреевская СОШ	0	1	0
ИТОГО Солнечногорск		0	4	0
Талдомский	МОУ СОШ № 1	1	2	0
Талдомский	МОУ СОШ № 3	0	1	0
Талдомский	МОУ «Запрудненская гимназия»	1	2	0
ИТОГО Талдомский		2	5	0
Химки	МБОУ Лицей № 10	0	1	0
Химки	МБОУ Гимназия № 23	1	0	0
Химки	МБОУ «Тридцать первая школа»	1	0	0
Химки	МБОУ СОШ «Лига первых»	2	1	0
Химки	МБОУ СОШ «Флагман»	1	0	0
ИТОГО Химки		5	2	0
Чехов	МБОУ СОШ № 3	1	0	0
Чехов	МБОУ гимназия № 7	1	5	0
Чехов	МБОУ СОШ № 8 с УИОП им. ГСС А. И. Маркова	1	0	0
Чехов	МБОУ «Средняя школа № 10» им. С.Н. Воронина	0	1	0
ИТОГО Чехов		3	6	0

Шатура	МБОУ «СОШ № 1»	0	1	0
Шатура	МБОУ «Лицей им. ГСС В. В. Гусева»	1	1	0
Шатура	МБОУ «Лицей»	1	0	1
Шатура	МБОУ «СОШ села Кривандино»	0	2	0
ИТОГО Шатура		2	4	1
Шаховская	МБОУ «Серединская СОШ»	0	2	0
ИТОГО Шаховская		0	2	0
Щёлково	МАОУ СОШ № 17 с УИОП	1	1	0
Щёлково	МБОУ СОШ № 20	1	2	1
ИТОГО Щёлково		2	3	1
Электросталь	МОУ «Гимназия № 9»	1	0	0
Электросталь	МОУ «Гимназия «Новое поколение»	1	1	0
ИТОГО Электросталь		2	1	0
ВСЕГО		91	124	9

Приложение 3. Кластеризация образовательных организаций Московской области на основе результатов РИКУ

В рамках результатов РИКУ было выделено 4 кластера образовательных организаций:

1 кластер – средний уровень профессиональных компетенций педагогов образовательной организации **не ниже** базового значения (**50 %**);

2 кластер – средний уровень профессиональных компетентностей педагогов образовательной организации **от 49 % до 40 %**;

3 кластер - средний уровень профессиональных компетентностей педагогов образовательной организации **от 39 % до 30 %**;

4 кластер – средний уровень профессиональных компетентностей педагогов образовательной организации **ниже 30 %**.

По результатам РИКУ по **НОО** доля образовательных организаций Московской области, педагоги которых нуждаются в разработке и реализации ИОМ для повышения уровня профессиональных компетентностей составляет 1,1%.

2025-26

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер

2024-25

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
719	7	0	1

По результатам РИКУ по **русскому языку** доля образовательных организаций Московской области, педагоги которых нуждаются в разработке и реализации ИОМ для повышения уровня профессиональных компетентностей составляет 2%.

2025-26

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер

2024-25

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
544	7	3	1

По результатам РИКУ по **литературе** доля образовательных организаций Московской области, педагоги которых нуждаются в разработке и реализации ИОМ для повышения уровня профессиональных компетентностей составляет 4,8%.

2025-26

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер

2024-25

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
80	4	0	0

По результатам РИКУ по **английскому языку** доля образовательных организаций Московской области, педагоги которых нуждаются в разработке и реализации ИОМ для повышения уровня профессиональных компетентностей составляет 10,3%.

2025-26

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
565	13	3	0

2024-25

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
494	35	13	9

По результатам РИКУ по **немецкому языку** доля образовательных организаций Московской области, педагоги которых нуждаются в разработке и реализации ИОМ для повышения уровня профессиональных компетентностей составляет 48,5%.

2025-26

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
24	2	1	0

2024-25

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
18	6	6	5

По результатам РИКУ по **французскому языку** доля образовательных организаций Московской области, педагоги которых нуждаются в разработке и реализации ИОМ для повышения уровня профессиональных компетентностей составляет 15,8%.

2025-26

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
14	0	0	0

2024-25

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
16	2	1	0

По результатам РИКУ по **истории** доля образовательных организаций Московской области, педагоги которых нуждаются в разработке и реализации ИОМ для повышения уровня профессиональных компетентностей составляет 4,3%.

2025-26

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
401	13	7	1

2024-25

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
314	11	1	1

По результатам РИКУ по **обществознанию** доля образовательных организаций Московской

области, педагоги которых нуждаются в разработке и реализации ИОМ для повышения уровня профессиональных компетентностей составляет 6,2%.

2025-26

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
234	4	1	1

2024-25

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
213	12	1	1

По результатам РИКУ по **математике** доля образовательных организаций Московской области, педагоги которых нуждаются в разработке и реализации ИОМ для повышения уровня профессиональных компетентностей составляет 1,6%.

2025-26

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
611	10	2	0

2024-25

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
662	9	2	0

По результатам РИКУ по **информатике** доля образовательных организаций Московской области, педагоги которых нуждаются в разработке и реализации ИОМ для повышения уровня профессиональных компетентностей составляет 29%.

2025-26

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
303	29	19	7

2024-25

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
179	36	21	16

По результатам РИКУ по **физике** доля образовательных организаций Московской области, педагоги которых нуждаются в разработке и реализации ИОМ для повышения уровня

профессиональных компетентностей составляет 7,5%..

2025-26

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
295	9	9	7

2024-25

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
223	11	3	4

По результатам РИКУ по **биологии** доля образовательных организаций Московской области, педагоги которых нуждаются в разработке и реализации ИОМ для повышения уровня профессиональных компетентностей составляет 9,3%.

2025-26

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
335	10	1	1

2024-25

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
274	19	8	1

По результатам РИКУ по **химии** доля образовательных организаций Московской области, педагоги которых нуждаются в разработке и реализации ИОМ для повышения уровня профессиональных компетентностей составляет 4,2%.

2025-26

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
261	4	2	1

2024-25

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
182	5	2	1

По результатам РИКУ по **географии** доля образовательных организаций Московской области, педагоги которых нуждаются в разработке и реализации ИОМ для повышения уровня профессиональных компетентностей составляет 10,8%.

2025-26

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
256	14	3	0

2024-25

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
223	19	7	1

По результатам РИКУ по **технологии** доля образовательных организаций Московской области, педагоги которых нуждаются в разработке и реализации ИОМ для повышения уровня профессиональных компетентностей составляет 12,3%.

2025-26

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
171	19	14	3

2024-25

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
236	23	8	2

По результатам РИКУ по **музыке** доля образовательных организаций Московской области, педагоги которых нуждаются в разработке и реализации ИОМ для повышения уровня профессиональных компетентностей составляет 1,2%.

2025-26

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
133	5	0	1

2024-25

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
159	1	1	0

По результатам РИКУ по **изобразительному искусству** доля образовательных организаций Московской области, педагоги которых нуждаются в разработке и реализации ИОМ для повышения уровня профессиональных компетентностей составляет 15,3%.

2025-26

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
-----------	-----------	-----------	-----------

146	17	7	4
-----	----	---	---

2024-25

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
160	16	8	5

По результатам РИКУ по **ОБЗР** доля образовательных организаций Московской области, педагоги которых нуждаются в разработке и реализации ИОМ для повышения уровня профессиональных компетентностей составляет 21%.

2025-26

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
84	4	4	0

2024-25

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
75	14	4	2

По результатам РИКУ по **физической культуре** доля образовательных организаций Московской области, педагоги которых нуждаются в разработке и реализации ИОМ для повышения уровня профессиональных компетентностей составляет 9,1%.

2025-26

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
376	21	5	0

2024-25

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
388	33	5	1

По результатам РИКУ **воспитателей ДОО** доля образовательных организаций Московской области, педагоги которых нуждаются в разработке и реализации ИОМ для повышения уровня профессиональных компетентностей составляет 5%.

2025-26

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
971	18	2	0

2024-25

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
626	25	7	1